



RandNotizen

Stadtteilzeitung aus dem Norden Neuköllns

Achte Ausgabe / Januar 2013

GRÜNDE

Weil das alles nicht hilft
Sie tun ja doch was sie wollen

Weil ich mir nicht nochmals
die Finger verbrennen will

Weil man nur lachen wird:
Auf dich haben sie gewartet

Und warum immer ich?
Keiner wird es mir danken

Weil da niemand mehr durchsieht
sondern höchstens noch mehr kaputtgeht

Weil jedes Schlechte
vielleicht auch sein Gutes hat

Weil es Sache des Standpunktes ist
und überhaupt wem soll man glauben?

Weil auch bei den andern nur
mit Wasser gekocht wird

Weil ich das lieber
Berufeneren überlasse

Weil man nie weiß
wie einem das schaden kann

Weil sich die Mühe nicht lohnt
weil sie alle das gar nicht wert sind

**Das sind Todesursachen
zu schreiben auf unsere Gräber
die nicht mehr gegraben werden
wenn das die Ursachen sind**

ERICH FRIED

Preface

Just in time for the cold season, the Berliner Volksbank branch on Hermannstraße was closed, allegedly due to vandalism. For the homeless living there, this meant moving on and finding another place to stay. They might have ended up staying in the homeless shelter on Teupitzerstraße for 16 Euros per night. With three households losing their home by means of eviction in Berlin every day, local courts are busy keeping up the numbers at the homeless shelters.

Fortunately, some resistance is already taking place. Following examples in Spain, a group called „Zwangsräumungen verhindern!“ was established and has already succeeded in preventing a family that lives on Lausitzer Straße, Kreuzberg from being evicted by organising a sit-in. It is doubtful whether the group will be short of work anytime soon. With rising rents and increasing transformation of rented flats into condominiums in Berlin, the number of evictions is rather likely to go up even further.

Unfortunately, there are also people living in Germany, who are not even allowed to rent a flat for themselves, let alone choose the city they live in. Refugees from all over the world, who fled from political prosecution or at times life-threatening socio-economic conditions, have been fighting for these very rights for the last months. At the same time, they are fighting the racism they face in this country. RandNotizen supports the refugees at Brandenburger Tor and Oranienplatz as well as their demand for the right to live in dignity. We hope that they will have the strength to keep their struggle going during the cold season and hope that they will succeed with their demands.

Whoever would like to contribute articles to the RandNotizen is always welcome. Further, we would like to give a special thanks to the translators and the authors of the articles. Have fun reading.

Yours, the **RandNotizen** crew

You can reach us via our blog: nk44.blogspot.de or via email: smashtaskforce@freenet.de

Vorwort

Pünktlich zum Beginn der kalten Jahreszeit schloss die Berliner Volksbank ihre Automatenfiliale in der Hermannstraße wegen angeblichem Vandalismus. Die dort wohnenden Obdachlosen mussten deshalb weiterziehen und sich eine neue Bleibe suchen. Womöglich landeten sie für 16 Euro pro Nacht im Obdachlosenheim in der Teupitzer Straße (S.31, „Interview Teupe“). Die Berliner Amtsgerichte sind bemüht, dafür Sorge zu tragen, dass die Kundschaft dort nicht ausbleibt (S.34, „Amtsgerichtstext“). Etwa drei Haushalte verlieren täglich in Berlin ihre Wohnung durch Zwangsräumungen.

Erfreulicherweise regt sich dagegen inzwischen Widerstand. Nach spanischem Vorbild gründete sich auch hier eine Initiative mit dem Namen „Zwangsräumungen verhindern!“. Sie feierte bereits den ersten Teilerfolg, indem sie die Räumung einer Kreuzberger Familie in der Lausitzer Straße mit Hilfe einer Sitzblockade stoppte (S.23, „Interview Zwangsräumungen“). Allerdings ist zu befürchten, dass der Initiative die Arbeit in der nächsten Zeit nicht ausgehen wird. Die Zahl der Zwangsräumungen dürfte angesichts der hiesigen Mietentwicklung (S.18, „Mietentwicklung“) und der weiteren Verknappung an Mietwohnungen durch deren Umwandlung in Eigentumswohnungen (S.27, „Das große Geschäft“) weiter zunehmen.

Leider gibt es hierzulande sogar Menschen, denen es nicht einmal erlaubt ist, sich eine eigene Wohnung zu suchen, geschweige denn in eine Stadt ihrer Wahl zu ziehen. Flüchtlinge aus aller Welt, die sich vor politischer Verfolgung oder aufgrund unerträglicher, zum Teil lebensbedrohlicher sozialer Verhältnisse nach Deutschland gerettet haben, kämpfen seit Monaten darum, genau das zu dürfen. Sie kämpfen auch gegen den Rassismus, der ihnen in diesem Land entgegenschlägt (S.05, „Flüchtlinge“; S.13, „Buschkowsky – schaff dich ab!“; S.17, „Der Mob“; S.09, „Mengelkochs rassistische Märchen“). Die RandNotizen unterstützen die Forderungen der Flüchtlinge vor dem Brandenburger Tor und auf dem Oranienplatz nach einem menschenwürdigen Leben und wünschen ihnen viel Kraft, den Kampf auch in der Winterkälte durchzuhalten und zu einem erfolgreichen Ende zu bringen.

Wer Informationen oder Texte für die RandNotizen beisteuern mag, ist jederzeit willkommen. Wir bedanken uns besonders bei den Übersetzern sowie für alle eingebrachten Artikel und wünschen viel Spaß beim Lesen.

Eure **RandNotizen**

Erreichen könnt ihr uns unter nk44.blogspot.de oder unter smashtaskforce@freenet.de

Önsöz

Berliner Volksbank tam da soğuk kış günlerinin başladığı şu günlerde Hermannstraße'deki ATM(Para çekme otomatları) şubelerini sözde varolan vandalizmden dolayı kapattı. Orada yaşayan evsizler bu yüzden başka mekanlarda yeni kalacak yerler aramak zorunda kaldılar. Muhtemelen gecesi 16 Avro'ya Teupitzer Straße'deki evsizler yurduna kapağı attılar. Berlin Sulh Mahkemesi (Amtsgericht) bu durumdaki insanların orada kalmaya mahkum olmalarına yönelik verdiği kararlarla ne kadar endişe taşıdığını da gösterdi. Berlin'de aşağı yukarı her gün üç hane zorunlu tahliye sebebiyle evini kaybediyor.

Bu arada sevindirici bir şekilde bu duruma karşı bir direniş ortaya çıkmış bulunmakta. İspanya'daki direniş benzeri burada da „Zorla tahliyeleri engelle!“ adında bir inisiyatif kuruldu. Lausitzer Straße'deki Kreuzberg'li bir ailenin zorla tahliye edilmesini bir oturma eylemi blokajı yardımı ile durdurmak suretiyle daha şimdiden ilk kısmi başarıya kutladı (S.23, „Interview Zwangsräumungen“). İnisiyatifin ileriki döneminde bu işi sonuna kadar götürmeyeceğinden doğrusu endişe edilmekte. Bu bölgedeki kiralardaki gelişmeler(S.18, „Mietentwicklung“) ve müstakil kat mülkiyetine dönüşmesi(S.27, „Das große Geschäft“) suretiyle kiralık evlerdeki devam eden azalma göz önünde tutulduğunda zorunlu tahliyelerin sayısı muhtemelen artmaya devam edecek.

Maalesef bu ülkede, seçtikleri bir şehre taşınmak şöyle dursun, kendileri için bir ev arama izni olmayan insanlar bile var. Dünyanın her tarafından gelen, siyasi soruşturmalar ve takipler yüzünden veya dayanılmayacak ve hatta kısmende hayati tehlike arzeden toplumsal şartlardan dolayı Almanya'ya gelerek kendilerini kurtarmış olan ilticacılar aylardan beri tam da bu hakları almak için mücadele ediyorlar. Onlar aynı zamanda bu ülkede karşılaştıkları ırkçılığa karşı da savaşıyorlar (S.05, „Flüchtlinge“; S.13, „Buschkowsky – schaff dich ab!“; S.17, „Der Mob“; S.09, „Mengelkochs rassistische Märchen“). Die RandNotizen, Brandenburger Tor ve Oranienplatz'daki ilticacıların insan onuruna yaraşır bir hayata yönelik taleplerini desteklemektedir. Arzumuz onların bu kış soğukunda da mücadelelerinde sonuna kadar dayanacak gücü bulmaları ve nihayetinde bu mücadeleyi başarıya ulaştırmalarıdır.

Die RandNotizen için bilgi ve yazıları ile katkıda bulunmak isteyenlere her zaman kapımız açıktır. Özellikle tercüme ve bütün yazılmış olan makaleler için çok teşekkür ediyor ve okurken zevk alacağınızı ümit ediyoruz.

RandNotizen

Bize nk44.blogspot.de ve smashtaskforce@freenet.de adreslerinden ulaşabilirsiniz.

Przedmowa

Berliner Volksbank zamknął, podobno na skutek wandalizmu, akurat z rozpoczęciem sezonu zimowego swoją filię z bankomatami na Hermannstrasse. Mieszkający tam bezdomni musieli udać się na poszukiwanie innego schronienia. Niektórzy z nich zmuszeni byli nocować w schronisku dla bezdomnych na Teupitzer Str. gdzie jeden nocleg kosztuje 16e (S.31).

Berlińskie sądy rejonowe robią, co mogą żeby klienteli nie przybywało. (S.34). W ciągu doby, średnio na około trzech gospodarstwach domowych, dokonywane są eksmisje.

Cieszy w tej sytuacji powstanie ruchu oporu. Śladem hiszpańskiego wzorca powstała inicjatywa „zapobiec eksmitacjom!“. Ma ona za sobą już pierwsze małe zwycięstwa – zapobiegnięcie eksmitacji kreuzbergskiej rodziny z Lausitzer Str. przy pomocy blokady siedzącej (S.23)

Jednak należy liczyć się z tym, że inicjatywa ta nie jest w stanie poradzić sobie z ogromem zjawiska wysiedleń i przymusowych eksmitacji przybierającym na znaczeniu. Liczba eksmitacji przymusowych rośnie na skutek wzrostu miejscowych stawek czynszu (S.18) jak i zmniejszającej się liczbie mieszkań do wynajęcia na skutek przekształcenia wielu z nich na własnościowe.

Niestety są wśród nas tacy, którzy nie mają tej wolności szukać mieszkania a co dopiero żyć w mieście własnego wyboru. Uchodźcy z całego świata, prześladowani politycznie, albo ratujący się przed zagrażającą życiu socjalną beznadzieją ucieczką do Niemiec, walczą od miesięcy o tę wolność.

Walczą oni również przeciw rasizmowi, z którym stykają się w tym kraju (S.05 „Flüchtlinge“; S.13, „Buschkowsky – schaff dich ab!“; S.17, „Der Mob“; S.09, „Mengelkochs rassistische Märchen“).

Zespół RandNotizen wspiera postulaty do godnego życia uchodźców przed bramą Brandenburską i na Oranienplatz. Życzy im siły i wytrwałości w kontynuacji walki na mrozie i rychłego końca.

Zainteresowani współtworzeniem RandNotizen, są proszeni o nawiązanie kontaktu. Dziękujemy w szczególności tłumaczom, a także autorom wszystkich artykułów i życzymy miłej lektury!

Wasz zespół **RandNotizen**

Skontaktować można się z nami na nk44.blogspot.de, albo smashtaskforce@freenet.de

Inhaltsverzeichnis**05 Genug ist genug. Es ist Zeit für Widerstand!**

Flüchtlings-Protest-Camp am Oranienplatz

08 Neues vom Tempelhofer Feld**09 Mengelkochs Rassismus**

Die antiziganistischen Mythen und Vorurteilen des Migrationsbeauftragten

13 Buschkowsky – Schaff' dich ab!**14 Die Spritze auf dem Spielplatz**

Vorurteile gegen Heroinkonsument_innen in Nordneukölln

17 Der Mob

In Rudow mobilisiert die CDU gegen ein geplantes Flüchtlingslager

18 Starke Tendenz zur Verdängung

GEWOS-Studie zu Gentrifizierungstendenzen in Nord-Neukölln

19 Kurz und Knackig**23 „Ich bin die Vollstreckung“ – wir sind der Widerstand**

Interview über die Verhinderung von Zwangsräumung in Barcelona und Berlin

27 Das große Geschäft

Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen

29 Leben in der Allerstraße 37

Gedanken einer Mieterin

31 „Die Teupe ist Plötzensee mit Freigang.“

Prekärer Alltag: Interview über das Leben im Obdachlosenheim

34 Das Amtsgericht Neukölln

Der Rechtsstaat zeigt sein Gesicht

35 Architekturkonzeptionen von Owen und Fourier

Berlin-Oranienplatz Mülteci Protesto Kampı

Mültecilerin ülkelerinden eğlence olsun diye kaçmadıklarının farkına varılması gerekiyor. Kaçma sebepleri çok ciddi; politik işkence veya bazen hayatı tehlike oluşturan sosyal durumlar gibi. Barış içinde ve özgürce yaşayacaklarını umut ederek, ülkelerinden kaçmak için çok ciddi tehlikelerle karşı arşıya geliyorlar, bütün hayatlarını, arkadaşlarını, ailelerini geride bırakarak.

Berlin Oranienplatz'da, mülteciler diğer şehirlerdeki mülteci çadırları ile dayanışma içinde bir mülteci çadırı kurdular. Almanya'da mültecilerin maruz kaldığı insani olmayan koşulları burada gece gündüz protesto ediyoruz. İnaniyoruz ki; bu muamelenin nedeni ırkçı tutumlar, koloniyel/sömürgeci adaletsizliğin devamı ve mültecilerin ülkelerinin sömürüsü ve politik propoganda.

Bütün mülteci ve sığınmacılarla dayanışma içinde, somut olarak aşağıdakileri talep ediyoruz:

1. Sınır dışı edilmeyi durdurun!

Sınır dışı etme ırkçı koloniyel dönemden kalma eski bir uygulama. Birleşmiş Milletler Mülteci Yüksek Komiserliği'nin Cenevre Sözleşmesi'ne göre bir mülteci hayatı ve özgürlüğü tehlikeye girecek bir ülkeye gönderilerek sınır dışı edilemez. Fakat Avrupa kalesinin stratejileri ve Almanya'nın sınır dışı tme uygulamaları ile bir çok mülteci özgürlüklerini ve yaşamlarını kaybediyorlar. Biz bu nedenle, ütün sınır dışı etmelerin derhal durdurulmasını ve sığınma hakkının hayata geçirilmesini talep ediyoruz!

2. Residenzpflicht (mültecilerin bir ilçede kalmaorunluluğu) kaldırılın!

Bu yasa mültecilerin kendi Landkreis'lerinden (kayıtlı oldukları bölgeden) ayrılmalarını yasadışı hala etirerek özgürce hareket etmelerini engelliyor. Para ve hapis cezası yoluyla, bu yasa mültecilerin aşka Landkreis'lardaki akrabalarını görmelerini engelliyor. Bu yasa da Alman koloniyel mirasının bir arçası. Emperyalist istilacılar tarafından istila edilen bölgelerdeki yerlileri bastırmak için bulunmuş ir uygulama. Alman federal cumhuriyeti, bu yasayı (eski) sömürgeleştirilmişler üzerinde hala uygulayan tek (eski) koloniyel devlettir. Bu yasa mültecilerin tecrid edildiğini ispatlıyor ve Birleşmiş illetler'in Evrensel İnsan Hakları Bildirgesi'nin 13üncü maddesi-her insan sınırsız hareket özgürlüğüne sahiptir- ne rağmen hareket özgürlüklerini kısıtlıyor.

3. Bütün mülteci kamplarını kapatın!

Bütün mültecileri mahkumlar gibi muamele gördükleri kamplara kapatmak yasa dışıdır. Alman kurumları, mültecileri neonazi saldırıları yaşadıkları ve her türlü sosyal, sağlık ve altyapısal rişimden soyutlandıkları kamplarda yaşamaya zorluyor.

Biz insanız ve insan olma durumumuzun veya insanı ihtiyaçlarımızın sorgulanmasını istemiyoruz.

İçinde yaşamaya zorlandığımız insani olmayan koşulları değiştirmek istiyoruz.

Bu nedenle mülteciler kampları terk ederek bu tecridi kırdı ve çadırlarda yaşamaya başladı.

2012 Mart ayından itibaren mülteci protesto kampları bütün Almanya'ya yayıldı. Mülteciler Würzburg'dan Berlin'e 600 kilometre yürüyerek ve 6 Ekim 2012'de Oranienplatz'a vararak, Residenzpflicht'i kırdılar. ecridi kırdık ve şimdi Oranienplatz'daki protesto kampımızda kendi hayatımızı ve direnişimizi ortaklaşa ve irbirimizle dayanışma içinde organize ediyoruz.

13 Ekim'de 6000 kişinin desteklediği bir yürüyüş düzenledik. 15 Ekim'de Nijerya elçiliğini sınır dışı etmeleri rganize etmek için alman devleti ve Frontex ile işbirliği yapmalarını protesto etmek için işgal ettik. 24 Ekim'de azı yoldaşlarımız Brandenburger Tor'da açlık grevine başladılar. 27 Ekim'de Waßmannsdort'daki kampta kalan ültecilerle beraber kamptaki tecritlerine ve sürekli karşılaştıkları nazi saldırılarına karşı eylem yaptık. yırca ırkçı ve koloniyel sığınma politikaları uygulayan Alman kurumlarında haftalık eylemler düzenliyoruz.

Eylemlerimizin tarihlerini web sayfamızdaki takvimde bulabilirsiniz. —

www.asylstrikeberlin.wordpress.com

www.refugeetentaction.net

Mücadele protesto kampından devam ediyor. Politik hedeflerimiz gerçekleşene kadar mücadele edeceğiz! Bütün mültecileri tecridi kırmak ve protestomuza katılmaları için cesaretlendiriyoruz ve davet ediyoruz!

“Biz kurban değiliz, mücadelecimiz!”



Genug ist genug. Es ist Zeit für Widerstand!

Wir dokumentieren eine Erklärung des Flüchtlings-Protest-Camp am Oranienplatz

Es ist unumgänglich einzusehen, dass Flüchtlinge nicht aus Spaß aus ihrer Heimat fliehen. Sie tun es aufgrund sehr schwerwiegender Gründe, wie politischer Verfolgung oder unzumutbaren sozialen Verhältnissen, welche oft lebensbedrohlich für sie sind. In der Hoffnung auf ein Leben in Frieden und Freiheit, setzten sie sich bei der Flucht großen Gefahren aus und lassen ihre gesamte Existenz, ihre Familien, Freundinnen und Freunde zurück.

In Berlin-Kreuzberg am Oranienplatz haben wir Flüchtlinge in Solidarität mit den Flüchtlingsprotesten in anderen deutschen Städten ein Protestcamp errichtet. Jeden Tag und jede Nacht protestieren wir hier gegen die unmenschlichen Bedingungen, denen Asylsuchende in Deutschland ausgesetzt sind. Rassistische Einstellungen, die Fortführung kolonialer Ungerechtigkeit und die Ausbeutung der

Heimatländer von Flüchtenden sind die Gründe für diese Behandlung und werden durch politische Propaganda ermöglicht.

In Solidarität mit allen Flüchtlingen fordern wir folgendes:

1. Stopp aller Abschiebungen

Der Genfer Flüchtlingskonvention zufolge darf ein Flüchtling nicht in ein Land ausgewiesen werden, in dem ihm oder ihr eine Gefahr für Leben oder Freiheit droht. Durch die europäischen Abschottungsstrategien und die deutsche Abschiebepaxis verlieren viele Flüchtlinge jedoch ihre Freiheit oder ihr Leben. Daher fordern wir den sofortigen Stopp aller Abschiebung und die Umsetzung des Rechts auf Asyl! ...

2. Abschaffung der Residenzpflicht

Residenzpflicht ist das Gesetz, das Flüchtlinge dazu zwingt, in einem vorgeschriebenen Landkreis zu verbleiben und das sie durch Geld- und Gefängnisstrafen davon abhält, beispielsweise Verwandte in einem anderem Landkreis zu besuchen. Dieses Gesetz ist die Fortsetzung kolonialen Herrschens. Es wurde von den Kolonialmächten erfunden, um die Menschen in den besetzten Ländern zu kontrollieren und unterdrücken. Deutschland ist der einzige (ehemalige) Kolonialstaat, der dieses Gesetz nun im eigenen Land gegen (ehemals) kolonialisierte Menschen einsetzt. Dieses Gesetz manifestiert die Isolierung von Flüchtlingen und behindert ihre Bewegungsfreiheit, obwohl in dem 13§ der Universalen Charta der Menschenrechte der Vereinten Nationen allen Menschen uneingeschränkte Bewegungsfreiheit zugesprochen wird.

Die Residenzpflicht muss endlich abgeschafft werden!

3. Abschaffung der Unterbringung in Lagern

Flüchtlinge werden von den deutschen Behörden gezwungen, in heruntergekommenen Lagern zu leben, abgeschnitten von der Gesellschaft und Angriffen durch Neonazis ausgesetzt. Wir fordern die Unterbringung von Flüchtlingen in angemessenen Wohnungen in einer selbstgewählten Region!

Wir sind Menschen und wir lassen unsere menschlichen Bedürfnisse von niemandem mehr in Frage stellen. Wir sind zusammengekommen um die unmenschlichen Umstände zu verändern, in denen wir bisher gezwungen waren zu leben. Wir haben unsere Isolierung durchbrochen und organisieren unser Leben und unseren Widerstand gemeinsam und solidarisch im Protest Camp am Oranienplatz.

Seit dem März 2012 entstanden als Teil eines deutschlandweiten Streiks der Flüchtlinge Protestzelte in mehreren Städten. Daraus folgte der über 600 km lange Protestmarsch von Bayern nach Berlin. Am 6. Oktober erreichte der Flüchtlingsmarsch und die Flüchtlinge aus den jeweiligen Protestzelten die Hauptstadt und errichteten dort zur Weiterführung unseres Kampfes das Protestcamp am Oranienplatz. Am 13. Oktober unterstützten uns über 6000 Menschen bei einer Demonstration zum Bundestag. Am 15. Oktober besetzten wir die nigerianische Botschaft, die für ihre willige Kollaboration mit den deutschen Behörden bei der Durchführung von Abschiebungen bekannt

ist. Am 24. Oktober traten einige unserer Mitstreiter_innen am Brandenburger Tor in den Hungerstreik. Am 27. Oktober demonstrierten wir mit den Bewohnern und Bewohnerinnen des Flüchtlingslagers Waßmannsdorf gegen ihre Isolierung im Lager und die häufigen Angriffe durch Neonazis. Wir organisieren zudem wöchentliche Aktionen zu und bei Behörden, die die rassistische Asylgesetzgebung in die Praxis umsetzen. ■

www.asylstrikeberlin.wordpress.com,
www.refugeetentaction.net

Wir werden unseren Protest so lange fortsetzen, bis alle unsere Forderungen erfüllt sind!

Wir ermutigen alle Flüchtlinge und laden euch dazu ein, die Isolierung zu durchbrechen und sich unserem Protest anzuschließen!

Wir sind keine Opfer. Wir sind Kämpfer_innen

Neues vom Tempelhofer Feld

Absage der IGA und IBA, Reduzierung der Parkpläne

Der breite Widerstand gegen die Planungen des Berliner Senats auf dem Tempelhofer Feld hat Wirkung gezeigt: Der Senat rudert immer mehr zurück. Schon im Sommer ist die Internationale Gartenbauausstellung IBA, die 2017 hier stattfinden sollte, nach Marzahn verlegt worden. Sie sollte eigentlich das Gelände, besonders im Norden, für Investoren interessant machen.

Anfang November gab Senatsbaudirektorin Lüscher bekannt, dass sich die Planer der Internationalen Bauausstellung IBA 2020 auch vom Feld als zentralem Ort ihres Vorhabens verabschiedet haben. Der Schwerpunkt soll nun im bereits vorhandenen Siedlungsbestand liegen.

Auch die geplante Parklandschaft wird so nicht verwirklicht werden, die Mittel werden drastisch gekürzt. Der Senat hat erkannt, dass das Feld von den Besuchern so angenommen wird, wie es ist. In der Welt vom 18. 9.2012 ist zu lesen:

„Wir passen die Entwicklung den Bedürfnissen der Besucher an“, sagte Müller. „Die Berliner und Besucher lieben dieses große Feld.“ Geplant seien dort nun zunächst nur Bäume, Bänke und Spielmöglichkeiten für Kinder ... Auch ein Weg von Nord nach Süd soll angelegt werden, ebenso Becken, in denen Regenwasser gesammelt werden soll.“

Baufeld Oderstrasse auf dem Tempelhofer Feld wird grösser

Stur vorangetrieben werden allerdings die Planungen für die Randbebauung des Feldes. Da gibt es keine Diskussion. Die weiter anschwellende Auseinandersetzung um die zunehmende Wohnungsnot und steigende Mieten in der Innenstadt werden instrumentalisiert, um die Bebauung speziell im Bereich Oderstrasse politisch zu legitimieren. Dabei sollte jedem klar sein, dass die dort womöglich gebauten Wohnungen nicht von denen bezahlt werden können, die sie am nötigsten brauchen. Sie sind hier auch nicht erwünscht. Das machte vor einem Jahr der Geschäftsführer der Tempelhof Projekt GmbH Georg Steindorf in einem Artikel der Zeitschrift Bauwelt vom 23.9.2011 deutlich:

„Die Verdrängung der Mieter? Wohnraum, so Steindorf weiter, gebe es zu Genüge in anderen Vierteln, nur fehle die Bereitschaft, den Kiez zu verlassen.“ (siehe RandNotizen 7, Seite 7)

Das geplante Baufeld Oderstrasse auf dem Tempelhofer Feld hat sich seit 2010 fast um das Doppelte vergrößert: von einer Gesamtfläche von 13,1 ha auf jetzt 24,8 ha.

In dem, der BI 100 % Tempelhofer Feld zugespielten, Gesamtentwicklungsplan Tempelhofer Feld vom Juni 2010

befasst sich das Heft C2 „Quartiere II“ mit den Entwicklungskonzepten für die einzelnen Quartiere/Baufelder. Zum geplanten Quartier Oderstrasse sind dort auf Seite 10 folgende Kenndaten zu lesen:

Gesamtfläche	13,1 ha
Nettobauland	7,8 ha
Erschließungsflächen	3,1 ha
Grünflächen	2,2 ha
Wohneinheiten (120m ² , WE)	1272
Einwohner (3/WE)	3816

In dem neuen Flyer der Tempelhof Projekt GmbH vom September 2012, der wohl auf Immobilienmessen (wie Anfang Oktober Expo Real in München) verteilt wird, sind auf der Übersichtseite zum Punkt 4 „Wohnen an der Oderstrasse“ nun andere Zahlen aufgeführt:

Gesamtfläche Quartier	24,8 ha
Nettobaufläche	13,4 ha
Wohneinheiten	1660

Auch die anvisierten Zeiten haben sich geändert. Im Plan von 2010 sind für das Jahr 2020+ im Bereich Oderstrasse vorgesehen: „Baumassnahme Baufeldvorbereitung Baufelder Wohnen“.

Im neuen Flyer wird für das Jahr 2019 schon die „Übergabe baureifer Grundstücke“ angekündigt.

Das geplante Volksbegehren

Die Bürgerinitiative 100 % Tempelhofer Feld (siehe RandNotizen 7, Seite 24) ist nach einigen internen Schwierigkeiten immer noch dabei, den Gesetzesentwurf zur Verhinderung einer Bebauung zu erarbeiten. Dieser Entwurf, der eine Begründung enthält, verursacht mehr Abstimmungsbedarf als gedacht und erst bei vollständiger Abgabe bei der Senatsverwaltung für Inneres können die Unterschriftenlisten gedruckt und mit der Sammlung begonnen werden. Dazu sind auch amtliche Kostenschätzungen über die finanziellen Auswirkungen einer Nichtbebauung erforderlich, die der Senat jetzt mit Vorlage einer Studie auf angebliche 298 Millionen Euro beziffert. Realistisch sind allerdings nur die Kosten von ca. 1,8 Mio. Euro, die für eine Unterhaltung des Geländes pro Jahr benötigt werden. ■

Weitere Informationen im Internet unter www.thf100.de

Mengelkochs Rassismus

Die antiziganistischen Mythen und Vorurteilen des Migrationsbeauftragten

„Der Antiziganismus gehört historisch und aktuell zu Deutschland. Er zeigt sich in allen Schichten der Gesellschaft, bei Rechten wie bei Linken, in der Mitte sowie so.“ (Studie zur aktuellen Bildungssituation deutscher Sinti und Roma)

06.10.2011, 16 Uhr, Wilhelmstraße 44, Berlin-Mitte



Am 24.08.2012 fand im Rahmen der Veranstaltungsreihe Parkgespräche – Talk im Körnerpark die Gesprächsrunde „Roma in Neukölln – Mythos und Vorurteil“ statt. Eingeladen waren neben zwei Aktivist_innen der Roma und nicht-Roma Selbstorganisation Amaro Foro auch der Migrationbeauftragte Neuköllns, Arnold Mengelkoch, sowie der Leiter der Hans-Fallada-Schule, Carsten Paeprer. Die Veranstaltung versprach interessant zu werden, schließlich sollte es, so der Ankündigungstext, unter anderem darum gehen, die Vorurteile und Diskriminierungen im Bezug auf Roma zu hinterfragen...

Roma in Neukölln: Diskriminierung und selbstorganisierter Widerstand

Eröffnet wurde die Gesprächsrunde durch die Aktivist_innen von Amaro Foro, einer Roma und nicht-Roma Selbstorganisation, die sich auch durch Beratungsangebote für Roma sowie Bildungsangebote für Weiße Deutsche gegen antiziganistische Diskriminierung zur Wehr setzt. Auf Grundlage ihrer in den Beratungen gesammelten Erfahrungen berichteten sie von den Benachteiligungen auf dem Wohnungs- und Arbeitsmarkt sowie den alltäglichen Diskriminierungen, von denen die vorrangig rumänischen und bulgarischen Roma, die diese Beratungsangebote wahrnehmen, in hohem Maße betroffen sind. Im Zusammenhang damit erläuterten sie auch den Begriff Antiziganismus, der als Bezeichnung für die beschriebenen Formen der Diskriminierung von Sinti und Roma benutzt wird. Unter Antiziganismus würden, so Amaro Foro, jedoch auch die religiösen, sozialen und biologisch-rassistischen Vorurteile gegenüber Sinti und Roma, die der Ausgrenzung und Diskriminierung zugrunde liegen, verstanden. Sozial-rassistische Vorurteile seien dabei beispielsweise die Grundlage, um Sinti und Roma Faulheit, „asoziales Verhalten“ und Kriminalität als natürliche Merkmale zuzuschreiben.

Die antiziganistischen Mythen und Vorurteile des Migrationsbeauftragten

Diese differenzierten Ausführungen schienen Arnold Mengelkoch, der als nächster Podiumsteilnehmer an der Reihe war, zu überfordern, weshalb er sich lieber dem zweiten Teil des Veranstaltungstitels widmete: den Mythen

und Vorurteilen. Sein beachtliches Repertoire an antiziganistischen Klischees reichte dabei von Mythen um Scheibenputzer, Schulschwänzerinnen, häusliche Gewalt und schwangere Teenager bis hin zu Schleppern. Mengelkoch veranschaulichte hier also eindrücklich die Anwendung, der zuvor von Amaro Foro beschriebenen sozial-rassistischen Vorurteile, indem er Roma als faul und kriminell darstellte. Dass Kriminalität für Mengelkoch der zentrale Begriff im Zusammenhang mit Roma zu sein scheint, verdeutlichte er bereits in seiner ersten Äußerung, indem er seiner Antwort auf die Frage wie viele Roma in Neukölln lebten noch den Nebensatz hinzufügte: „aber die sind nicht alle kriminell“. Der Kern seiner fast ausschließlich stigmatisierenden Ausführungen kristallisierte sich schnell heraus: Roma haben Probleme in der deutschen Mehrheitsgesellschaft, weil sie ein Problem für die deutsche Mehrheitsgesellschaft sind. Wurde er nach Problemen, denen die in Neukölln lebenden Roma gegenüberstehen gefragt, stellte er diese als von der Roma-Community selbst produziert dar. So ignoriert er beispielsweise Untersuchungen und individuelle Erfahrungen von Betroffenen, die antiziganistische Diskriminierungen im Zusammenhang mit der Wohnsituation bestätigen und dies auf ein Zusammenspiel ökonomischer Benachteiligungen von Roma durch deren Abdrängung in den prekären und/oder informellen Arbeitsmarkt und antiziganistische Einstellungen und Verhaltensweisen von Vermieter_innen und Nachbar_innen zurückführen. Stattdessen spricht Mengelkoch einzig und allein über, wie er zu verstehen gibt, kriminelle Roma, die heruntergekommene Wohnungen und Schlafplätze zu horrenden Preisen an andere Roma vermieten würden. Abgesehen davon, dass es kein spezifisches Merkmal der Roma ist, niedrige Einkommen oder unzureichende staatliche Leistungen durch Untervermietungen aufzustocken und sich daraus vielmehr auf ökonomische Problemlagen als auf Kriminalität schließen lässt, scheint Mengelkoch die horrenden Mieten von durchschnittlich 8-10€, die in Neukölln mittlerweile bei Neuvermietungen verlangt werden, dagegen in keiner Weise als problematisch zu empfinden. Weder durch die immer wieder entstehende Unruhe unter den Zuhörer_innen noch durch die Kritik einer Person aus dem Publikum an seinen antiziganistischen Äußerungen, ließ Mengelkoch sich jedoch beirren. So war jede weitere seiner Aussagen stets ein neuer Mythos, ein in der deutschen Mehrheitsgesellschaft tradiertes Vorurteil. ...

Deutsche Realitäten I: Stigmatisierung und Abschiebung

Mengelkochs Ausführungen reihten sich nicht nur nahtlos in die im Frühjahr 2012 von ProDeutschland initiierte antiziganistische Hetzkampagne ein, sondern geben gleichzeitig einen Einblick in die Beschaffenheit mehrheitsdeutscher Institutionen. Sowohl historisch, als auch aktuell lassen sich in der Praxis der Bundesregierung, der unterschiedlichen Landesregierungen, der politischen Institutionen auf Bezirksebene, der Polizei, der Gerichte, der Ausländerbehörden, der Jobcenter und der Schulen unzählige Beispiele systematischer antiziganistischer Diskriminierung finden. So hielt das BKA noch bis ins Jahr 2001 an der polizeilichen Sondererfassung von Sinti und Roma fest, die 1954 von dem ehemaligen Reichskriminalpolizeibeamten und NS-Verbrecher Josef Ochs eingeführt wurde. Das Amtsgericht Bochum entschied 1996, dass Vermieter_innen das Recht hätten, Sinti und Roma aufgrund deren Zugehörigkeit zu dieser Minderheit als Nachmieter_innen abzulehnen. Im Jahr 2002 spricht ein Gericht die Mörder zweier 1992 erschossenen Roma frei. Die beiden Angeklagten hatten behauptet, die Roma mit Wildschweinen verwechselt zu haben; aufgrund stümperhafter Ermittlungen konnte nie nachgewiesen werden welcher der beiden den tödlichen Schuss abgegeben hatte. Menschenrechtswidrige Abschiebungen, die vor allem Roma aus dem ehemaligen

Jugoslawien betreffen, sind bis heute ein gemeinschaftliches Projekt der Bundesregierung, die fleißig Rückübernahmeabkommen mit Staaten unterzeichnet, in denen Roma nachweislich verfolgt werden, den Ausländerbehörden und den polizeilichen Abschiebeinstanzen.

Genauso wie Mengelkoch, der diese Zustände konsequent verschweigt, verneint auch die Bundesregierung in ihrem von der EU-Kommission und dem EU-Rat geforderten Bericht zu „Nationalen Strategien zur Integration der Roma“ antiziganistische Strukturen in deutschen Institutionen und der Mehrheitsgesellschaft. Stattdessen geht aus dem Bericht hervor, dass die Bundesrepublik keine nationale Strategie zur Integration der Roma brauche, da es in dieser Hinsicht bereits ausreichend Bemühungen gäbe. Der Bericht der Bundesregierung und die in diesem getroffenen Einschätzungen werden jedoch sowohl von der Europäischen Kommission als ignorant gegenüber der Situation der Sinti und Roma in den Bereichen Bildung, Wohnen, Arbeiten und Gesundheitsversorgung gewertet, als auch von der Gesellschaft für Antiziganismusforschung aufs schärfste kritisiert. So weist die Gesellschaft für Antiziganismusforschung auf den Handlungsunwillen der Bundesregierung im Hinblick auf die Diskriminierung von Sinti und Roma und die fehlende Bereitschaft institutionelle sowie individuelle Diskriminierungen von Sinti und Roma in der Bundesrepublik einzugestehen hin. Stattdessen ging



die Erstellung des Berichtes mit einem ungeheuren Ausmaß an antiziganistischen Stellungnahmen deutscher Politiker_innen einher, in denen sich die CDU/CSU Bundestagsabgeordnete Erika Steinbach besonders hervortat. Erika Steinbach, die bereits in den 1990er Jahren mit der Nicht-Anerkennung der deutschen Außengrenzen nach dem Zweiten Weltkrieg von sich Reden machte, hat auch für die Situation der Sinti und Roma in der Bundesrepublik nur rassistische Worte übrig, wenn sie sagt: „Wir müssen in Gesprächen mit den Repräsentanten der Roma (...) deutlich machen: Ihr müsst eure Kinder in die Schule schicken. Ihr dürft eure Frauen nicht verprügeln. Ihr dürft die Mädchen nicht zwangsverheiraten. – Diese Dinge versperren den Menschen den Weg in das Miteinander in unserer Gesellschaft. (Beifall bei der CDU/CSU).“ Dies kommt den Äußerungen Mengelkochs erschreckend nahe. Gleichzeitig lässt sich sowohl in dem Bericht der Bundesregierung als auch in den Beiträgen Mengelkochs bei den Parkgesprächen ein Doppelstandard im Erkennen und Sprechen über Antiziganismus ausmachen. Dies führt dazu, dass vor allem die Staaten Südosteuropas wiederholt für den vorhandenen gesellschaftlichen und institutionellen Antiziganismus gerügt werden, während über eben diese Strukturen in der Bundesrepublik geschwiegen wird.

Deutsche Realitäten II: Wenn eine Lehrerin ihrem Schüler die Abschiebung wünscht

Der Einschätzung der Bundesregierung widerspricht auch der Historiker Wolfgang Wippermann, der deutlich macht: „Antiziganismus ist das am tiefsten verwurzelte und am weitesten verbreitete Vorurteil überhaupt. Über kein Volk wissen die Deutschen so wenig und zugleich so viel Vorurteilhaftes wie über die Roma.“ Eine Vielzahl unterschiedlicher Studien und individueller Erfahrungsberichte belegt eben dies und weist auf das erschreckende Ausmaß der Diskriminierung von Sinti und Roma in der Bundesrepublik hin. So kommen Umfragen zu den Ergebnissen, dass 64-68% der deutschen Mehrheitsgesellschaft antiziganistische Einstellungen vertreten. Auch die 2011 veröffentlichte Studie zur aktuellen Bildungssituation deutscher Sinti und Roma, die auf mit Sinti und Roma geführten Interviews basierte, betont den weit verbreiteten Antiziganismus in der deutschen Mehrheitsgesellschaft und dessen starke Präsenz in deutschen Bildungsinstitutionen, wobei gleichzeitig ein stark ausgeprägter Willen zur (Weiter)Bildung bei den Befragten festgestellt wird. Die Studie kommt zu dem Schluss, dass deutsche Sinti und Roma statt eines gleichberechtigten Zugangs zu schulischer Bildung zu erfahren, bereits seit Jahrzehnten systematisch aus dieser ausgegrenzt werden und sieht die Ursachen hierfür vorrangig in der deutschen Mehrheitsgesellschaft. Schulmisserfolge sowie schuldistanziertes Verhalten sind demnach nicht auf indi-

viduelles Versagen oder den Unwillen zur Bildung in den Sinti und Roma Haushalten zurückzuführen. Vielmehr seien die Bildungsbiographien stark von den Bildungshintergründen in den jeweiligen Familien, weitreichender Traumata durch die nationalsozialistische Verfolgung und systematischer bzw. individueller Diskriminierungserfahrungen in den Bildungseinrichtungen beeinflusst.

So wurde der Großelterngeneration durch die nationalsozialistische Verfolgung bereits der Zugang zu schulischer Bildung verwehrt. Dies wirkt sich im selektiven deutschen Schulsystem, in dem „Bildungserfolge“ stark mit dem Vorhandensein schulexterner Unterstützungsmöglichkeiten durch die Familie oder bezahlten zusätzlichen Unterricht verknüpft sind, bis heute aus, da diese Unterstützung in einem Großteil der Sinti und Roma-Haushalte nicht gewährleistet werden kann. Hinzu kommen die in den Sinti und Roma Familien stark präsenten Verfolgungserfahrungen im Nationalsozialismus. Dies führt dazu, dass ein beachtlicher Teil der Eltern- und Großelterngeneration noch immer Bedenken gegenüber den Institutionen der Mehrheitsgesellschaft hat und diese nicht als sicheres Umfeld für ihre Kinder einstuft. Die kaum vorhandene Aufarbeitung, die in wenigen Ausnahmefällen geleistete finanzielle „Entschädigung“ und die späte Anerkennung des Genozids an den Sinti und Roma durch die Bundesrepublik müssen dafür zur Verantwortung gezogen werden. Die andauernde, teils lebensgefährliche Diskriminierung, die sich beispielsweise in den Pogromen in Rostock-Lichtenhagen und Hoyerswerda Anfang der 1990er zeigte, bestätigt diese Einschätzungen gegenüber der Mehrheitsgesellschaft.

Wenn Schulsozialarbeiter_innen von Gesprächen zwischen Lehrer_innen berichten, in denen den Schüler_innen die Abschiebung gewünscht wird, Lehrer_innen im Klassenzimmer positiv über die nationalsozialistische Vernichtungspolitik sprechen und über die Hälfte der Sinti und Roma ihre Schullaufbahnen aufgrund von Diskriminierungserfahrungen abbrechen, erklärt sich, warum auch die Institution Schule kein sicherer Ort für Sinti und Roma sein kann. Gleichzeitig bleibt rätselhaft warum beispielsweise nicht endlich verpflichtende rassismuskritische Seminare für Schüler_innen und Lehrer_innen eingeführt werden, statt einem zutiefst rassistischen Politiker wie Mengelkoch immer wieder Raum für seine falschen und gefährlichen Ansichten zu bieten. Die Feststellung „Ich kann jedes Kind inkludieren (teilhaben lassen), ich brauche nur eine entsprechende Aufnahmegruppe“ des Schulleiters Carsten Paepfer, sollte nicht nur für die Schule, sondern auch andere gesellschaftliche Kontexte ernst genommen werden. Die deutsche Mehrheitsgesellschaft und ihre Institutionen sind das Problem über das endlich mal gesprochen werden muss. ■

Buschkowsky – Schaff' dich ab!

SPD-Freund Sarrazin hat es vorgemacht: Mit rassistischen und diffamierenden Thesen und Stereotypen lassen sich Bestseller verkaufen. Dabei spielt es für den Bezirksbürgermeister keine Rolle, dass sich dadurch Menschen diskriminiert und verletzt fühlen.

Die steigenden Verkaufszahlen seines Buches „Neukölln ist überall“ sind alarmierend. Es wird von latenten und bekennenden Rassist_innen gefeiert und fördert die Spaltung einer pluralistischen Gesellschaft. Sollte es nicht erschrecken, wenn solche Bücher auf ein derartiges Interesse stoßen? Denn mit seinen Aussagen schafft Buschkowsky das Bild einer Gesellschaft, in der es eine klare Trennlinie zwischen dem „Wir“ und „den Anderen“ gibt. Aber wer ist „Wir“ und wer sind „die Anderen“? Buschkowsky malt das „Ihr“ mit rassistischen Klischees und Stereotypen aus, wenn er behauptet:

Das „Wir“ ist demokratisch und das „Ihr“ folgt archaischen Strukturen. Das „Wir“ ist mit sozialen Problemen konfrontiert und das „Ihr“ ist dafür verantwortlich. Das „Wir“ ist das Gute, das „Ihr“ ist die Bedrohung. Das „Wir“ darf fordern und das „Ihr“ hat sich diesen Forderungen zu unterwerfen.

Eine beliebte Behauptung Buschkowskys hat mit dem, wie er es nennt, „Erschleichen von Sozialleistungen“ zu tun. Ein verlogener Vorwurf, den der Bezirksbürgermeister vor allem den Menschen macht, die von Rassismus betroffen sind und dadurch nicht nur bei der Arbeitssuche benachteiligt werden. Außerdem unterschlägt er dabei bewusst, dass es gar nicht ausreichend Möglichkeiten gibt, einen guten Job zu finden.

In seiner Integrationsdebatte thematisiert Buschkowsky jedoch **Nicht** die strukturellen Benachteiligungen, **Nicht** die Sondergesetze gegen Menschen ohne deutschen Pass, wie etwa Arbeitsverbote, Ausschluss vom Wahlrecht und Residenzpflicht. Er thematisiert **Nicht** den Rassismus, der Zugang zu Arbeit, zu menschenwürdigem Wohnraum und zu gesellschaftlicher Teilhabe erschwert. Er spricht **Nicht** darüber, dass Menschen, die seit Jahrzehnten in Deutschland leben, immer noch als „Ausländer“ wahrgenommen und diskriminiert werden.

Die Anschläge der Neonazis auf das Asylbewerber_innenheim in Waßmannsdorf bei Schönefeld im Oktober 2012 zeigen uns, dass rassistisch motivierte Gewalt allgegenwärtig ist. Die Neonazis beschmierten das Asylbewerber_innenheim mit der Parole „Rostock ist überall“ – eine Allegorie zu Buschkowskys Buchtitel. Doch der Verfasser, Buschkowsky, ist anderer Meinung. Er behauptet trotz

solcher Anschläge und Übergriffe weiterhin: „Wir haben hier keinen Rassismus!“ Dabei ist mehr als deutlich, was für einen starken Einfluss hetzerische Worte von Politiker_innen haben und in welchem Maße sie rassistisch motivierter Gewalt beziehungsweise Neonazis in die Hände spielen. Inhaltlich könnte Buschkowsky sich ohne Weiteres dem Aufruf der NPD für den 24.11.12 anschließen, die zum Protest gegen ein Asylbewerber_innenheim in Rudow-Neukölln aufrief.

Darf sich so ein Typ wie Buschkowsky das Recht nehmen, zu sagen, was Neukölln ist? Wer hat diesen Mann eigentlich gewählt und warum? Beim Reden über Wahlergebnisse bleibt oft unerwähnt, dass 22 Prozent der Neuköllner_innen gar nicht wählen dürfen, weil sie keinen deutschen Pass besitzen. Viele Stimmen aus Neukölln wurden noch nicht gehört. Es ist an der Zeit dies zu ändern! –

AG Buschkotzky vom Bündnis gegen Rassismus

Weitere Informationen:

www.buendnisgegenrassismus.org

www.bashkowsky.wordpress.com



Plakate gegen Buschkowsky, entdeckt im Schillerkiez

Die Spritze auf dem Spielplatz

Vorurteile gegen Heroinkonsument_innen in Nordneukölln

„Rauschmittelmissbrauch und eine bekannte Drogenszene in der Umgebung der U-Bahnhöfe und der Hasenheide tragen zum negativen Image des Gebietes bei.“ (QM Flughafenstraße)

Seit Jahren finden im Schillerkiez immer wieder sogenannte Bürger_innen- oder Anwohner_innenversammlungen statt, bei denen es um eines geht: das „Drogenproblem“ im Kiez. Dabei verleihen die Teilnehmenden seit Neuestem nicht mehr nur ihrer Abneigung gegen Dealer_innen in und um die Hasenheide herum Ausdruck, sondern richten ihr Augenmerk stärker auf die Konsument_innen „harter“ Drogen, allen voran Heroinkonsument_innen – von vielen als „Junkies“, zu Deutsch etwa „menschlicher Abfall“, bezeichnet. Von „Drogenbesteck in ihren Hauseingängen, von Kot und Erbrochenem in den Fluren, Ruhestörung und immer öfter auch von tätlichen Angriffen“ wissen laut einem Bericht des Tagesspiegels vom März 2012 die Anwesenden einer Anwohner_innenversammlung in der Karlsgartenstraße zu berichten. Die ausgemalten Bedrohungsszenarien erinnern an andere Bürger_innenversammlungen und -initiativen, etwa der „Bürgerinitiative Reichenberger Kiez“, welche 2009 Proteste gegen die Einrichtung eines Drogenkonsumraums (Druckraum) in der Reichenberger Straße organisierte.

Einig sind sich die meisten dieser Bürger_innen nicht nur in der Analyse des Problems, sondern auch in der Frage der Lösung. So fordern viele vor allem ein „härteres Durchgreifen“ der Polizei, um die unerwünschten Störfaktoren loszuwerden.

Wer will hier wen nicht in seinem Kiez haben und warum? Diese Hetze gegen Drogenkonsument_innen richtet sich nicht zufällig gegen Menschen, für die sich unter den bestehenden kapitalistischen Verhältnissen keine Verwendung (mehr) auf dem Arbeitsmarkt findet oder die sich einer Verwertung ihrer Arbeitskraft bewusst entzogen haben. Mit dem Ruf nach Zucht und Ordnung verlangen zumeist gutsituierte Anwohner_innen, dass die Betroffenen wahlweise der Justiz beziehungsweise dem sozialpsychiatrischen Verwaltungsapparat zuzuführen oder zumindest mit staatlicher Gewalt aus dem „eigenen Stadtteil“ zu entfernen seien. Dabei bedienen sich die „Empörten und Besorgten“ altbekannter rhetorischer Muster und Argumentationsfiguren, anhand derer ein bestimmtes Bild von sogenannten Junkies gezeichnet werden soll und auf die im Sprechen und Schreiben über Drogenkonsument_innen immer wieder zurückgegriffen wird. Diese herrschenden

Vorstellungen über Drogen-, insbesondere Heroinkonsument_innen, dienen der Abgrenzung und Selbstbestätigung der gesunden, funktionierenden und arbeitsfähigen Normalbürger_innen. Sie bieten eine Projektionsfläche für deren Angst vor dem Verlust der eigenen Leistungsfähigkeit und dem sozialen Abstieg. Darüber hinaus bereitet das stigmatisierende Bild von Heroinkonsument_innen den Boden und die Legitimationsgrundlage für direkte und strukturelle Gewalt gegen bestimmte Personengruppen. Das äußert sich etwa durch Kriminalisierung und Repression, Ausgrenzung, Ausschluss und Verdrängung selbiger aus bestimmten Zusammenhängen, Räumen oder ganzen Stadtteilen.

Im Folgenden sollen drei Leitbilder, die oft die Diskussion über Drogenkonsument_innen prägen, und die damit verbundenen Konsequenzen für die Betroffenen aufgezeigt werden.

1. Das kriminelle Monster oder Die Spritze im Rücken

Ein besonders häufig bemühtes und bedientes Motiv im Sprechen über Heroinkonsument_innen ist die Entmenschlichung: Konsument_innen werden als unberechenbar, unzivilisiert, gefährlich, kriminell, aggressiv und psychisch krank gebrandmarkt. Das Einstiegszitat aus dem Bericht über die Anwohner_innenversammlung aus dem bereits erwähnten Tagesspiegelartikel verdeutlicht diese Einstellung auf anschauliche Art und Weise: die Aufzählung von „Ruhestörung“, „tätlichen Angriffe[n]“ und „Kot und Erbrochenem in den Fluren“ zeichnet ein mit Angst und Ekel hoch aufgeladenes Bild, welches Drogenkonsument_innen sprachlich in die Nähe von wilden Tieren rückt. Die Klage der braven Bürger_innen über das „Drogenbesteck in ihren Hauseingängen“ erinnert zusätzlich an das althergebrachte Horrorszenerario von der (infektiösen) „Spritze auf dem Spielplatz“. Es erhält seine besondere emotionale Sprengkraft durch die mal mehr, mal weniger subtil mitschwingende pauschale Unterstellung von HIV-Positivität und Ansteckungsgefahr, der sich Heroinkonsument_innen immer wieder ausgesetzt sehen.

Die, durch diese Sprache produzierte und wiederholte, Entmenschlichung ganzer Personengruppen ist ein wirkungsvoller Mechanismus, der auch in anderen Diskriminierungsformen Anwendung findet, zum Beispiel in antisemitischen und rassistischen Diskursen. Er schafft ein feindseliges, menschenverachtendes Klima und bildet einen gedanklichen Nährboden, auf dem Gewalt gegen die abgewerteten Personen leichter gedeiht, häufiger ausgeübt und seltener moralisch verurteilt wird. ...

2. Das Drogenproblem oder Der menschliche Müll im Vorgarten

Das ergänzende, kühl-rationale Gegenstück zu dieser emotional geführten, von irrationalen Ängsten geprägten Debatte, bildet der staatlich-polizeiliche Umgang mit der von oben definierten Gruppe der sogenannten Drogenabhängigen. Auf dieser Ebene verschwinden einzelne Drogenkonsumierende Subjekte plötzlich in einer undefinierbaren Masse, welche dann als „Das Drogenproblem“ oder „Die Drogenszene“ wieder auftaucht. Drogenkonsument_innen erscheinen nicht mehr als Individuen, sondern werden zu Objekten gemacht. Das heißt, sie werden als statistisch zu erfassende Gruppe beschrieben, die ordnungspolitisch wahlweise zu verwalten oder zu entsorgen sei. Nicht mit ihnen wird über ihre Probleme gesprochen, sondern über sie (in Abwesenheit) als Problem verhandelt. Dieser Ansatz schlägt sich beispielsweise in architektonischen und stadtplanerischen Maßnahmen nieder, welche Orte für den längerfristigen Aufenthalt im Freien unattraktiv machen sollen (Abriss von Sichtschutz bietenden Elementen wie Hecken, Abbau von Sitzgelegenheiten, dauerhafte Ausleuchtung von Plätzen ...). Auch die Kameraüberwachung des öffentlichen Raumes, polizeiliche Repression gegen Menschen, die dem ersten Anschein nach der Gruppe „Heroinkonsument_innen“ zugeordnet werden, gehören dazu, ebenso wie die Forderung der Einrichtung sogenannter Kriminalitätsschwerpunkte, wodurch unter anderem verdachtsunabhängige Personenkontrollen ermöglicht werden sollen. Diese Forderung wurde auch bei der Anwohner_innenversammlung in der Karlsgartenstraße in die Diskussion gebracht. Das Motiv der Objektivierung geht in seinen Folgen weit über die alltägliche Schikanierung von Heroinkonsument_innen hinaus, da es Menschen in ihren konkreten Lebensbedingungen zum Verschwinden und Schweigen bringt.



Drogenumschlagplatz Hasenheide

Auf dieser Grundlage werden im Interesse derer, die es gern ein bisschen sauberer, sicherer, heller und ordentlicher mögen (und es sich leisten können, Forderungen an die Politik zu stellen), Personen verwaltet, verhaftet und vertrieben, die dieses (Stadt-)Bild stören.

3. Das Drogenopfer oder Die armen kranken Süchtlinge

Eine linksliberale Spielart des Umgangs mit Drogenkonsument_innen, die der gesellschaftlichen Norm von Nützlichkeit und Funktionalität nicht entsprechen, findet sich in der Rede von Drogenkonsument_innen als Opfern einer übermächtigen Droge, als zu heilende (und wenn das nicht gelingt, so doch zumindest zu betreuende) Suchtkranke. Dieser vielleicht auf den ersten Blick menschenfreundlichen und unterstützenden Haltung, liegt eine Entmündigung von Drogenkonsument_innen, eine Herabsetzung autonomer Subjekte zu ausgelieferten, passiven Patient_innen zugrunde. Ihnen wird jede eigene Handlungs- und Entscheidungsfreiheit abgesprochen und genommen. Drogenkonsument_innen werden für unzurechnungsfähig erklärt und, ob sie Hilfe wollen oder nicht, der Kontrolle und Überwachung durch Justiz und Drogenhilfesystem ausgesetzt. Dies zeigt sich beispielsweise in einer erniedrigenden Substitutionsvergabepolitik (zum Beispiel, dass Methadon häufig nur als Tagesration zur Einnahme in der Arztpraxis ausgeteilt wird, anstatt dem_der Konsument_in eine Wochenration mitzugeben), mangelnder Anonymität in Druckräumen und restriktiven Bedingungen für die Aufnahme und Durchführung von Drogenlangzeittherapien (zum Beispiel der Rauswurf aus der Therapie bei einmaligem „Rückfall“). Eine Entmündigung von Drogenkonsument_innen findet immer dann statt, wenn das Konzept der Suchtkrankheit bemüht wird und somit Probleme, die

im Umgang mit Drogen entstehen können, in das einzelne Individuum verlagert werden, ohne dass dabei gesellschaftliche Bedingungen und Lebensverhältnisse berücksichtigt werden.

Zwar scheint dieser Diskurs über Drogenkonsument_innen im Vergleich zu anderen, offensichtlicher menschenverachtenden Darstellungen, wie den oben geschilderten, das kleinere Übel zu sein, allerdings schlägt er in dieselbe Kerbe wie alle stigmatisierenden und diskriminierenden Bilder über Drogenkonsument_innen und leistet somit ebenso Ausgrenzung und Verdrängung Vorschub.

Aber was dann ?

Anstatt die Verdrängung von Heroinkonsument_innen aus aufgewerteten Kiezen durch ordnungspolitische Maßnahmen, Diskriminierung und polizeiliche Gewalt unter Rückgriff auf die oben geschilderten Diskurse zu befeuern, müsste eine emanzipatorische und Handlungsfähigkeit fördernde Politik die konkreten Lebensbedingungen von Heroinkonsument_innen in den Blick nehmen und den gesellschaftlichen Umgang mit Konsument_innen und dessen Folgen kritisieren. So ist die vielfach beschriebene Verelendung von Heroinkonsument_innen beispielsweise nicht direkt auf die körperlichen Wirkungen des Konsums selbst zurückzuführen, sondern entsteht durch ein Wechselspiel aus Kriminalisierung, schlechten ökonomischen Bedingungen, einem mangelnden Zugang zu adäquater Gesundheitsversorgung ... Wird über „Drogenabhängige“ gesprochen, wird selten die Frage gestellt, wessen Konsum problematisch wird und warum. Damit wird sowohl ausgeblendet, dass es innerhalb herrschender Verhältnisse gute Gründe geben kann, Drogen zu konsumieren, als auch dass es viele Menschen gibt, die Drogen nehmen, ohne dadurch an den Rand der Gesellschaft gedrängt zu werden, zum Beispiel, weil sie ihren Konsum unter besseren ökonomischen Bedingungen unauffälliger gestalten können. Zusammen mit den Betroffenen wäre auf Augenhöhe zu klären, welche Bedürfnisse und Interessen sie haben, wie ein menschenwürdiges Leben ohne Entmündigung für sie hergestellt werden könnte und welche Hilfe sie wann und wie in Anspruch nehmen möchten. ■

Unter folgenden Links gibt es weitere Informationen zum Thema:

<http://www.junge-linke.org/drogenverbote-weg-damit>
<http://www.sd-verein.de/prosd>



Spielplatz in der Hasenheide

Der Mob

In Rudow mobilisiert die CDU gegen ein geplantes Flüchtlingslager

Hört man diese Geschichte, fühlt man sich in die 90er Jahre versetzt, als bürgerliche Parteien gemeinsam mit dem deutschen Mob gegen Asylbewerber_innen hetzten. Die Folgen dieser rassistischen Einheitsfront sind bekannt. Zahlreiche Pogrome, Anschläge und Morde an Migrant_innen und Geflüchteten waren die Folge. Die Rudower CDU hat aus der Geschichte offenbar wenig gelernt. Und darüber sollte man sich auch nicht wundern, denn der staatliche Antirassismus diente damals wie heute dazu, nicht das Gesicht vor der internationalen Gemeinschaft zu verlieren.

Was war passiert?

Die CDU aus Rudow hatte Anfang Oktober zu einer „Bürgerversammlung“ geladen, um Stimmung in der Rudower Bevölkerung gegen ein geplantes Flüchtlingslager auf einem Grundstück in Rudow zu machen. Doch damit nicht genug: Auf der Versammlung tummelten sich neben dem alltagsrassistischen Klientel auch einige Kader der Berliner NPD, darunter Sebastian Thom, NPD-Vorsitzender in Neukölln und Mitglied im Berliner Landesvorstand der Partei. Thom wird zudem nachgesagt, einer der Autoren des Berliner Naziportals nw-berlin zu sein, dessen Name in der jüngsten Vergangenheit immer wieder im Zusammenhang mit Nazianschlägen auftauchte. So zum Beispiel beim Anton-Schmaus-Haus der Falken in Britz.

Darüber, was dann auf der Veranstaltung passierte, gehen die Aussagen auseinander. Während die Rudower CDU ihre Hände – wenig glaubwürdig – in Unschuld wäscht, sprechen Presse und Vertreter_innen anderer Parteien davon, die CDU hätte sich geweigert, die Nazis rauszuschmeißen. Eine Abgeordnete der Grünen berichtet, sie habe den veranstaltenden Rudower CDU-Abgeordneten Hans-Christian Hausmann auf die Nazis im Saal aufmerksam gemacht und dieser hätte ihr geantwortet, es handle sich um „eine Bürgerversammlung, bei der alle Demokraten mitdiskutieren können.“ Und da die NPD keine verbotene Partei sei, sehe er hier kein Problem. Vertreter_innen des Berliner Flüchtlingsrates erzählen von vielen rassistischen Kommentaren, die ohne Einschränkung gebilligt wurden, während kritische Stimmen niedergebrüllt worden seien.

Und die anderen Parteien?

Man sollte aber nicht denken, dieser Rassismus sei eine Besonderheit der CDU. Der Neuköllner Bürgermeister Heinz Buschkowsky betätigt sich mal wieder als geistiger Brandstifter (siehe Artikel auf Seite xx), während die Grünen es in ihrer Zeit in der Bundesregierung nicht fertigbrachten, die rassistischen Sondergesetze (wie die Residenzpflicht) abzuschaffen, gegen die sie sich jetzt, angesichts des Flüchtlingsprotests in Berlin, medienwirksam zu empören versuchen.

Dass isolierte Flüchtlingslager und Containerbaracken keine menschenwürdige Unterbringung ermöglichen, ist selbstverständlich. Nicht umsonst ist die Schließung aller Lager und die Unterkunft in Wohnungen eine der zentralen Forderungen des Refugee Protest March (siehe Artikel auf S. xx). Was gebraucht wird, sind eigene Wohnungen, in denen selbstbestimmt gelebt werden kann. Dem Rassismus der Mitte, wie ihn die Rudower CDU oder Buschkowsky vertreten, muss mit aller Entschiedenheit begegnet werden.

Der Schriftzug NW-Berlin fand sich übrigens auch an einer Flüchtlingsunterkunft im brandenburgischen Waßmannsdorf, wo in der Nacht zum 9. Oktober, also dem Tag an dem die CDU ihr „Bürgergespräch“ abhielt, Nazis die Scheiben zerstörten und eine Flasche mit brauner Farbe ins Gebäude warfen. An der Wand des Gebäudes sprühten sie außerdem die Parole „Rostock ist überall“. Daran, diese Parole Wirklichkeit werden zu lassen, arbeitet die CDU kräftig mit. ■

Starke Tendenz zur Verdängung

GEWOS-Studie zu Gentrifizierungstendenzen in Nord-Neukölln

In der Diskussion um Gentrifizierungstendenzen in Nord-Neukölln wird hartnäckig die Behauptung aufrecht erhalten, eine Verdrängung von Bewohner_innen infolge von Mietsteigerungen und angespanntem Wohnungsmarkt finde nicht statt. Erst in der vergangenen Ausgabe der Randnotizen wurde berichtet, dass im Rahmen einer Studie des Instituts TOPOS zur Sozialstrukturentwicklung in Nord-Neukölln erklärt wurde, von einer Gentrifizierung könne höchstens für das Gebiet rund um die Reuterstraße gesprochen werden. Dass eine solche Einschätzung fern der Realität von mittlerweile immer mehr Menschen in Nord-Neukölln ist, wurde in den letzten Randnotizen bereits anhand deutlicher Anzeichen einer Veränderung des Schillerkiezes und den Ergebnissen einer alternativen Stadtteillumfrage gezeigt. Eine Studie des Stadtforschungsinstituts GEWOS zur Wohnungsmarktentwicklung in Berlin vom April 2012 liefert nun weitere Fakten, die den Schluss nahe legen, dass sich gerade in Nord-Neukölln die Situation auf dem Wohnungsmarkt – und somit die Situation vieler Mieter_innen – drastisch ändert. Einige der Indikatoren der Studie sollen nun kurz für das Gebiet Nord-Neukölln dargestellt und interpretiert werden.

Der Durchschnitt der aktuellen Angebotsmieten wird für 2010/11 mit 6 bis 6,50 Euro pro Quadratmeter angegeben und liegt damit im Vergleich zu anderen Stadtteilen innerhalb des S-Bahnringes scheinbar noch niedrig. Unabhängig davon, ob eine Miete überhaupt zu niedrig sein kann, ist dieser Wert nur als Durchschnittswert zu verstehen, der kaum Aussagekraft besitzt, solange er nicht mit anderen Indikatoren zusammengebracht wird, die etwas über die Entwicklung der Wohnungssituation aussagen. Da wäre zunächst die Mietspreisdynamik zu erwähnen. Laut GEWOS-Bericht stiegen die Mietpreise neu angebotener Wohnungen zwischen 2008/9 und 2010/11 um 15 bis 20 Prozent. Damit teilt sich Nord-Neukölln dann schon den zweithöchsten Berliner Wert mit einigen anderen Innenstadtbereichen. An der Spitze der Berliner Wohnungsmarktentwicklung befindet sich das Gebiet dann bei Bevölkerungsentwicklung, Fluktuation und Leerstandsentwicklung. Zwischen 2007 und 2009 stieg die Anzahl der Bewohner_innen um 1 Prozent, 2010 wohnte höchstens die Hälfte der Bewohner_innen länger als fünf Jahre im Stadtteil, und der Wohnungsleerstand verzeichnete einen starken Rückgang von über 25 Prozent. Kurzum bedeutet dies also: Immer mehr Menschen suchen in Nord-Neukölln nach Wohnungen, von denen es immer weniger gibt.

In Folge steigen die Mieten schnell, begünstigt durch eine hohe Anzahl an Wohnungswechseln, die es Vermieter_innen besonders einfach machen, durch Neuvermietungen das Mietpreisniveau in die Höhe zu treiben. Auch wenn die Zahlen teilweise bereits wieder ein paar Jahre alt sind, lässt sich doch ein anhaltender Trend der Ergebnisse vermuten, da Nord-Neukölln heute gefragt ist wie nie. Wer hier eine keine starke Tendenz zur Verdängung vor allem derer sieht, die bei diesem Spiel nicht mehr mitmachen können, leugnet Gentrifizierung wohl aus eigenem Interesse an einer Aufwertung des Stadtteils und damit verbundenen steigenden Immobiliengewinnen. Die Daten erklären darüber hinaus auch, warum es möglich ist, dass im Schiller- oder Körnerkiez Wohnungen mittlerweile zu weit mehr als 10 Euro pro Quadratmeter bruttokalt angeboten werden.

Die GEWOS-Studie kommt selbst nur zu einem verhaltenen Urteil. Zwar wird ein mittelmäßig angespannter Wohnungsmarkt für Nord-Neukölln festgestellt, dieses Ergebnis stützt sich aber auf die angeblich immer noch 4 Prozent leer stehenden Wohnungen im Gebiet. Warum dieser Wert mit Vorsicht zu genießen ist, sagt die Studie an anderer Stelle selbst. Es wird davon ausgegangen, dass höchstens ein Drittel der leer stehenden Wohnungen vermietet werden sollen. Der andere Teil ist für Modernisierungen vorgesehen oder wird aus marktstrategischen Gründen zur Mietpreisoptimierung leer gehalten, besonders häufig in Innenstadtlagen. Das heißt also, dass in der Gegend Wohnungen absichtlich nicht vermietet werden, um später mehr Gewinn mit ihnen zu erzielen, während drumherum die Mieten explodieren und Menschen aus ihren Wohnungen geworfen werden. Dass sich hier der Markt eben genau nicht an den Bedürfnissen der Menschen orientiert, sondern an den Profitinteressen der Eigentümer_innen, wird offensichtlich. Grund genug, diese Verhältnisse zu skandalisieren und leer stehende Wohnungen und Häuser öffentlich zu kennzeichnen und sich diese auch anzueignen. ■

Kurz und Knackig

Kurzmeldungen aus dem Kiez und anderswo

Weisestraße 47 im April besetzt

Am Samstag, den 28. April 2012 wurde gegen Nachmittag das komplett leerstehende Vorderhaus besetzt. Etwa 140 Menschen versammelten sich vor dem Haus, um die Besetzerinnen und Besetzer zu unterstützen. Gegen 19 Uhr prügelte sich eine Einsatzgruppe der Polizei den Eingang frei und gelangte ins Haus. Die fünf Besetzerinnen und Besetzer wurden aus einer Wohnung geholt, ohne dass ein Räumungstitel vorlag. Die Polizei konnte den Eigentümer nicht erreichen – trotzdem wurde geräumt. Dabei zerrümpelten die eingesetzten Polizisten auch die Türen anderer leerstehender Wohnungen. Die Stimmung vor dem Haus war gut, gegen 20 Uhr waren drei der Besetzenden draußen. Es konnte eine Kundgebung angemeldet werden und gegen 21 Uhr demonstrierten etwa 60 Leute lautstark durch den Schillerkiez.

Ein Prozess gegen den Anmelder der Kundgebung wegen angeblichen Verstoßes gegen das Versammlungsgesetz en-

dete mit einem Strafbefehl über 900 Euro, Berufung wurde eingelegt. Inzwischen gibt es auch einen Strafbefehl wegen Hausfriedensbruch, der Strafantrag wurde offenbar erst Wochen nach der Besetzung gestellt.

Das MieterMagazin September 2012 veröffentlichte einen ausführlichen Artikel zu spekulativem Leerstand am Beispiel dieses Hauses. —

Aktionen zum Tempelhofer Feld

Ebenfalls am Samstag, den 28. April 2012 wurde symbolisch auf die geplante Bebauung des Geländes im Bereich der Oderstraße aufmerksam gemacht. Mehrere Dutzend Menschen sperrten mit rot-weißem Flatterband den Bereich rund um die drei Gärten und den ganzen Grillplatz ab, um Teile der zukünftigen Baufelder zu markieren. Flyer mit Infos wurden an die Besucher verteilt, Transparente angebracht, mit einem Megafon wurden die Besucher des



Vor der Weisestraße 47

Grillplatzes informiert. Die Aktion stieß auf großes Interesse und viel Zuspruch.

Nach einiger Zeit tauchte der Wachschatz auf und begann das Flatterband wieder abzureißen. Dabei kam es zu einigen Diskussionen und dem Wachschatz fiel nichts Besseres ein, als die Polizei zu holen. Die erschien mit einem Dutzend Uniformierter als die meisten Beteiligten schon weg waren und war sich nicht zu blöde, willkürlich Einzelne herauszugreifen und mit Anzeigen zu drohen.

Etwa 500 Menschen beteiligten sich am 20. Mai an der Lärmdemo „Tempelhof für Alle, statt Luxusbebauung, steigende Mieten und Bezahlpark“. Mit viel Krach und Radau wurde durch den Schillerkiez gezogen, um die Menschen auf die Entwicklungen aufmerksam zu machen. Die Demo zog auf das Tempelhofer Feld und endete bei der Grillwiese an der nördlichen Landebahn. —

Urteil zu Videoüberwachung von Mietern

Das Haus Allerstraße 37 wurde im Juli von der Firma Tarsap-Immobilien gekauft, die für ihre rabiaten Methoden bekannt ist. Sie will die Mietwohnungen als Eigentumswohnungen verkaufen, was auf die Verdrängung der bisherigen Mieter hinausläuft. Auf Protestparolen im Haus reagierte sie mit der Installation einer Überwachungskamera. Dies wurde den Mietern am 20. September in einem Schreiben mitgeteilt, als Begründung wurden „Sachbeschädigung – Schmierereien an den Wänden im Vorderhaus“ genannt. Dabei ist dieses Vorgehen nicht zulässig, denn das Anbringen einer Kamera oder auch einer Attrappe ist nur mit Zustimmung aller Mieter und Mieterinnen erlaubt. Das ergibt sich aus einem Urteil des AG Schöneberg vom 08.06.2012 – AZ 19 C 166/12. Darüber berichtete das Mietercho der Berliner Mietergemeinschaft in der September-Ausgabe. Die Kernaussage des Urteils ist: „Die nachträgliche Installation einer Videoüberwachungsanlage im Eingangsbereich eines Wohnhauses bedarf der Zustimmung aller Mieter.“ Anfang Oktober hat irgendjemand, nicht Tarsap, die Kamera abgebaut und dabei blieb es. Es gab keinen Versuch, die Kamera wieder zu installieren. —

Neue Läden

Seit dem Frühjahr entstehen laufend neue Läden, überwiegend im gastronomischen Bereich. Andere Läden ziehen weg, wie zum Beispiel die Versicherungsagentur aus der Herrfurthstraße 8 Ende August. Die leerstehenden Räume wurden Ende September von der Firma Lotz Consulting für 1600 Euro zur Miete angeboten. Für einen gleich großen Laden in der Warthestraße wollte dieselbe Firma nur

ein Drittel dieses Betrages haben. Mitte Oktober war das Haus in der Herrfurthstraße vermietet, dort entsteht nun ein Pizzaladen.

Der neu entstandene gastronomische Komplex aus Schiller-Burger, Schiller-Backstube und Schiller-Bar an der Weisestraße, Ecke Herrfurthstraße hat im Juni eine ungewöhnliche Bemalung bekommen. In ihrer PR-Arbeit dazu waren die Betreiber bemüht, sich als arme kleine Jungunternehmer darzustellen, die ihr letztes Ersparnis investieren würden. Einen Text über die Betreiber gibt es im Internet: <http://nk44.blogspot.de/2012/06/21/die-schiller-laeden/>



Aufzug kaputt in der Weichselstraße

Im Nachbarkiez wehren sich seit geraumer Zeit die Bewohnerinnen und Bewohner des Hauses in der Fulda-, Ecke Weichselstraße gegen eine aufgezwungene Modernisierung (siehe RandNotizen Nr. 5, Juli 2011). Zu den Modernisierungsvorhaben gehört auch ein Aufzug. Der wurde kürzlich laut taz zerstört. Dies mag natürlich auch ein gangbarer Weg sein, wenn die juristischen Verfahren nicht zu Erfolg führen. Wer das Recht hat, hat eben doch nicht immer die Macht. Auf jeden Fall trägt ein kaputter Aufzug nicht zur Wertsteigerung des Hauses bei. So werden die Modernisierungsvorhaben wohl erheblich behindert. —

Aufwertung bestätigt – Quartiersmanagement erfolgreich

Dem Quartiersmanagement (QM)-Gebiet Schillerpromenade geht es besser. Ab 2013 wird es von einem Gebiet mit der Einstufung „Starke Intervention“ aufgewertet zu einer Gegend „Mittlerer Intervention“. Das QM-Büro freut sich darüber, allerdings bedeutet es auch, dass weniger Gelder fließen und die bisherigen Nutznießer sich etwas überlegen werden müssen. Stellen gibt es wohl auch weniger. Auch die meisten anderen QM-Gebiete im Norden Neuköllns werden auf die mittlere Stufe angehoben, nur die Gebiete Rollbergsiedlung und Weiße Siedlung am Dammweg verbleiben in der Kategorie „Starke Intervention“.

Der Reuterkiez ist sogar nur noch Präventionsgebiet, die niedrigste Stufe. Undank ist der Welt Lohn. Schon wieder musste das QM-Büro am 8. November eine Neubemalung seiner Fassade entdecken, mit „Öl, Schlamm und Teer“, wie es in einer Stellungnahme heißt. Insgesamt sollen es nun in drei Jahren schon „13 Anschläge“ gewesen sein. —

Protest und Widerstand in ganz Berlin

Kotti & Co, die Mietergemeinschaft am Kottbusser Tor kämpft gegen ihre Verdrängung durch immer höher steigende Mieten im angeblich sozialen Wohnungsbau. Seit Mai protestieren sie im Gecekondu am Kottbusser Tor und organisierten über zehn Lärmdemos, an denen sich viele Anwohnerinnen und Anwohner beteiligten. Im November konnten sie eine Konferenz zum Sozialen Wohnungsbau im Abgeordnetenhaus durchsetzen.

Ende Juni besetzten Seniorinnen und Senioren in Pankow die Seniorenfreizeitstätte in der Stillen Straße 10, die geschlossen werden sollte. Mit viel Öffentlichkeit und Beharrlichkeit konnten sie im Oktober erreichen, dass die Begegnungsstätte erst einmal weiter genutzt werden darf. Die Seniorinnen und Senioren erhalten die Möglichkeit einer befristeten, zwölfmonatigen Zwischennutzung. Gleichzeitig beginnen die Verhandlungen um einen Erbbaurechtsvertrag zwischen der Volkssolidarität e.V. und dem Bezirksamt.

Die Mieterinnen und Mieter aus dem Friedrichshainer Seniorenwohnhaus Palisadenstraße 41-46 haben sich zusammengeschlossen, um eine Verdoppelung ihrer Mieten zu verhindern und den weiteren gemeinsamen Verbleib im Haus zu sichern. Hintergrund ist das Ende des Förderungszeitraums für die als Sozialer Wohnungsbau errichteten Gebäude. Weil der rot-rote Senat Anfang 2003 die Anschlussförderung für den Sozialen Wohnungsbau abgeschafft hat, können die Vermieter nun die volle Kostenmiete, in diesem Fall rund 12 Euro pro Quadratmeter, verlangen. Die WB Immobilien Palisadenstraße GmbH & Co KG verzichtete im Oktober in einem Schreiben an die Mieterinnen und Mieter vorerst darauf, die Mieten in der Seniorenwohnanlage in der Palisadenstraße drastisch anzuheben. Die neue Miete soll nunmehr 7,60 Euro nettokalt betragen, was noch innerhalb des Mietspiegelwertes für diesen Stadtteil liegt. —

Solidarität gegen Zwangsräumungen

Am 22. Oktober wurde in der Lausitzer Straße 8 in Kreuzberg eine Zwangsräumung verhindert (S.23, „Ich bin die Vollstreckung“ – wir sind der Widerstand).



Auch eine für den 7. November am Kottbusser Tor angesetzte Zwangsräumung einer Familie wurde erstmal abgesehen.

Frau Nuriye Cengiz kämpft gegen den Rauswurf aus ihrer Wohnung am Maybachufer. Sie ist eine der letzten Mieterinnen in einem Haus, in dem die meisten durch Umwandlung der Miet- in Eigentumswohnungen verdrängt wurden. Eine große Öffentlichkeit in Berliner und überregionalen Medien sowie diverse Kundgebungen konnten bisher ihr Bleiben in der Wohnung ermöglichen. — Solidarität organisiert das Bündnis gegen Zwangsräumungen: <http://zwangsräumungsverhindern.blogspot.de>

Reich und Arm

Aus dem 4. Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung:

„Dem seit zwei Jahrzehnten fast unvermindert andauernden Abschmelzen der öffentlichen Vermögenswerte stehen beträchtliche Vermögenszuwächse im privaten Sektor gegenüber. (...)“

Während das Nettovermögen des deutschen Staates zwischen Anfang 1992 und Anfang 2012 um über 800 Milliarden Euro zurückging, hat sich das Nettovermögen der privaten Haushalte von knapp 4,6 auf rund 10 Billionen Euro mehr als verdoppelt. (...) Die Privatvermögen in Deutschland sind sehr ungleich verteilt. So verfügen die Haushalte in der unteren Hälfte der Verteilung nur über gut ein Prozent des gesamten Nettovermögens, während die vermögensstärksten zehn Prozent der Haushalte über die Hälfte des gesamten Nettovermögens auf sich vereinen. (...) Werden die Unterschiede zwischen arm und reich vom ganz überwiegenden Teil der Bevölkerung als zu extrem und nicht überwindbar wahrgenommen, kann dies die Akzeptanz der Sozialen Marktwirtschaft in Frage stellen.“

Immerhin: Ab Januar 2013 soll es mehr Geld für ALG-2 Bezieher geben, statt bisher 374 dann 382 Euro. —

Die extreme Mitte

Im November veröffentlichte die Friedrich-Ebert-Stiftung eine neue Studie über rechtsextremistische Einstellungen in Deutschland Die Mitte im Umbruch. Daraus geht hervor, dass rechtsextremes Denken kein „Randproblem“, sondern eines der Mitte der Gesellschaft ist.

Einige der Ergebnisse:

Bezogen auf ganz Deutschland ist ein Anstieg rechtsextremen Denkens (geschlossenes rechtsextremes Weltbild) von 8,2 auf 9,0 Prozent zu verzeichnen.

Einem moderaten Rückgang in Westdeutschland im Vergleich zu 2010 (von 7,6 auf 7,3 Prozent), steht ein massiver Anstieg rechtsextremen Denkens in Ostdeutschland (von 10,5 auf 15,8 Prozent) gegenüber.

Mit 25,1 Prozent in Gesamtdeutschland ist Ausländerfeindlichkeit die am weitesten verbreitete rechtsextreme Einstellung.

Antisemitismus ist bei rund jedem elften Deutschen manifest und zum ersten Mal findet er sich bei Ostdeutschen häufiger als bei Westdeutschen. —

Wohnung für **5€/m²**

- ist der Preis, den du in diesem Kiez zahlen solltest – **nicht mehr!**
- vielleicht kannst du dir mehr leisten – **die meisten aber nicht**
- zahlst du mehr, steigt der Mietspiegel – **das betrifft uns alle!**
- lass dich nicht ein auf zu hohe Mieten – **handle verantwortlich**
- gemeinsam Gentrifizierung verhindern

„Ich bin die Vollstreckung“ – wir sind der Widerstand

Erfahrungen aus Barcelona und Berlin rund um verhinderte Zwangsräumungen, Besetzungen und Wohnungsnot

Die Plattform der Hypothekengeschädigten (PAH) organisiert seit zwei Jahren den Widerstand gegen Zwangsräumungen in Spanien. Die RandNotizen berichteten darüber bereits ausführlich (11/2011). Auch in Berlin-Kreuzberg wurde am 22. Oktober von ca. 200 Nachbar_innen und Aktivist_innen verhindert, dass eine Familie auf die Straße gesetzt wurde.

Was verbindet diese Kämpfe, welche Unterschiede gibt es? Wir haben zwei Aktivistinnen zum Gespräch eingeladen, um die lokalen Erfahrungen gegenüberzustellen. Wir treffen Lucia, im Koordinierungskreis der PAH in Barcelona aktiv, und Marie, die sich im Bündnis Zwangsräumungen verhindern engagiert, in einem Neuköllner Café.

Lucia, eure Kampagne gegen Zwangsräumungen hat gerade ihren zweijährigen Geburtstag gefeiert. Herzlichen Glückwunsch!

Lucia: Danke!

Ihr habt inzwischen fast 500 Zwangsräumungen verhindert. Wie war das bei eurer ersten?

Lucia: Die Kampagne Stoppt Zwangsräumungen (Stop-Desahucios) wurde am 3. November 2010 geboren. 30 Leute von der PAH sind in einen Vorort von Barcelona gefahren. Für diesen Tag war die Zwangsräumung von Lluís angekündigt, den Vater eines 13-jährigen Sohnes, der seine Arbeit verloren hatte und von den 426 Euro Arbeitslosengeld die Raten seiner Hypothek nicht mehr zahlen konnte. Die Bank wollte ihn aus der Wohnung werfen und forderte darüber hinaus 100000 Euro.

Lluís wollte sich aber nicht geschlagen geben und entschied, nicht freiwillig zu gehen. Ein Schritt, der den meisten betroffenen Familien damals unvorstellbar erschien. Er hatte davor einige Wochen an den Versammlungen der PAH in Barcelona teilgenommen und uns einfach vertraut. Dann haben wir gemeinsam seine Räumung verhindert und zwar fünf Mal hintereinander, bis die Bank aufgrund des öffentlichen Drucks einen Teil ihrer Forderungen zurückgezogen hatte. Er kann in seiner Wohnung bleiben und ist bis heute sehr aktiv bei der PAH.

Die PAH macht noch viele andere Dinge, ihr verhindert nicht nur Zwangsräumungen ...

Lucia: Die Kampagne Stoppt Zwangsräumungen ist am bekanntesten, am sichtbarsten. Aber bevor es zu einer Zwangsräumung kommt, gibt es viele Aktionen mit den betroffenen Personen. Wir machen Mediationen mit den Banken, beraten die Betroffenen und organisieren Wohnungsbesetzungen. Außerdem haben wir eine Gesetzesinitiative gestartet, die die Aussetzung aller Zwangsräumungen vorsieht, eine Sozialmiete für die Bewohner_innen der gepfändeten Wohnungen und die Möglichkeit, nach einer Wohnungsübergabe schuldenfrei weiter leben zu können. Wichtig ist uns, dass wir mit den Hypotheken zwar ein spezifisches Thema bearbeiten, aber dennoch darüber hinaus gehen. Wir kritisieren grundsätzlich, dass sich Wohnraum in eine spekulative Ware verwandelt hat und somit aufhört, als ein Mittel der Grundversorgung betrachtet zu werden, das allen garantiert werden muss.

Marie, auch euch können wir gratulieren, ihr habt vor Kurzen erstmals eine Zwangsräumung in Berlin verhindert.

Marie: Ja, die Räumung der Familie Gülbol in Kreuzberg. Die Gerichtsvollzieherin erklärte vor Ort, es gäbe ein Räumungsurteil und sie sei „die Vollstreckung“. Letztlich musste sie aber wegen der Sitzblockaden unverrichteter Dinge wieder abziehen.

Geht es hier jetzt auch los wie in Spanien?

Marie: Ja und nein. Es gibt zunächst den grundsätzlichen Unterschied, dass die meisten Menschen in den Städten hier zur Miete leben, die in Berlin oder Hamburg seit Jahren immer stärker steigt. In Spanien dagegen lebt die große Mehrheit in den eigenen vier Wänden.

Lucia: Hochverschuldet!

Marie: Ja. Das Phänomen der Zwangsräumungen ist hier jedenfalls weniger verbreitet, noch ist es kein Massenphänomen wie bei euch. Ich habe gelesen, das seit 2007 über 400 000 spanische Familien aus ihren Wohnungen geräumt wurden!

In Berlin gehen wir von täglich zirka drei Räumungen aus. Die Leute werden aber auch hier, wie früher in Madrid



oder Barcelona, still und heimlich aus ihrer Wohnung verdrängt – viele schämen sich dafür. Jetzt fangen Leute an, sich dagegen öffentlich zu wehren. Die Idee, sich gegen die Isolation zusammen zu schließen, teilen wir mit der PAH, genau wie den Gedanken nachbarschaftlicher Solidarität. In der Aktionsform haben wir uns aus Spanien inspirieren lassen – die Blockade zur Verhinderung der Zwangsräumung war öffentlich, es waren mehrere Filmteams da, was sonst nicht so üblich ist. Und wir haben uns mit den Stop-Desahucios-Schildern ganz klar auf die PAH bezogen. Wir sind stolz und glücklich zu sehen, dass es auch hier geht, dass Räumungen sich verhindern lassen. Die Solidarität ist hier wie dort groß.

Wie geht es jetzt weiter?

Marie: Ziel ist es, auch den zweiten Versuch die Familie Gülbol zu räumen zu verhindern. Erstmal hat der Fall ja große Medienaufmerksamkeit auf sich gezogen und viele Leute wollen bei uns mitmachen, fragen nach Möglichkeiten, sich konkret zu engagieren. Wir haben auch eine Unterstützer_innenliste veröffentlicht, in der lokale Gewerbetreibende, Vereine, Initiativen, Künstler, „Promis“ und Wissenschaftlerinnen sich solidarisieren und ankündigen,

den zweiten Räumungsversuch durch eine große Sitzblockade zu verhindern.

Das Kammergericht hat sich genötigt gesehen, eine Pressemitteilung herauszugeben, in der es betont hat, dass der Räumungstitel legal war. Wir bedanken uns an der Stelle für die Klarstellung. Denn ja, das ist das eigentliche Problem, dass sowas legal ist. Die Gesetzeslage ist ungerecht und viele Leute empfinden das auch so. Wir hoffen auf eine ähnliche Entwicklung wie bei euch, dass mehr und mehr Leute an Aktionen des zivilen Ungehorsams teilnehmen und es normal wird, solche Konfrontationen einzugehen.

Ihr praktiziert diesen zivilen Ungehorsam ja schon seit Jahren, Lucia. Die PAH macht mittlerweile auch andere Solidaritätsaktionen, z.B. die sogenannten Mediationen bei den Banken. Wie kann man sich das vorstellen?

Lucia: Wenn Leute Probleme mit ihrer Hypothek haben und diese nicht mehr zahlen können, gehen sie normalerweise zur Bank, um eine Lösung zu finden. Aber die Banken wollen sie nie empfangen, sie wollen nicht mit den Personen sprechen, denen sie vorher die Kredite verkauft haben. Sie lassen die Menschen stundenlang warten und demütigen sie dadurch. Die betroffenen Personen sind oft schlecht informiert, allein, sie fühlen sich schuldig. Indem man kollektive Begleitung organisiert und dabei auch die Medien nutzt, verändert man das Verhältnis. Wir gehen mit 30 Leuten in eine Bank und bringen das Fernsehen oder Zeitungsjournalisten mit. Das kann dem Image der Bank schaden, sodass sie sich lieber auf Verhandlungen einlassen.

Marie: Genau, beim Image versuchen auch wir anzusetzen. Im Fall der Familie Gülbol ist es nur keine Bank, die das Haus besitzt, sondern ein privater Eigentümer: André Franell. Der hat sich auf den Kauf und die Verwertung von zwangsversteigerten Häusern spezialisiert. Ihn versuchen wir unter Druck zu setzen, damit er die Kündigung zurückzieht. Am Tag der verhinderten Räumung haben wir sein Büro besucht, später haben wir einen offenen Brief an ihn geschickt. Er unterhält eine Stiftung, die aus ihrer Wohnung vertriebenen Menschen in Asien unterstützt und damit „ein kleines Stück helfen möchte, damit es allen Menschen auf der Welt besser geht“. Das steht so auf seiner Website! Wir weisen ihn darauf hin, dass es einen gewissen Widerspruch zu seiner Geschäftspraxis in Berlin gibt, wo ...

er eine Familie aus ihrer Wohnung räumen lässt. Uns geht es darum: Umso mehr Zwangsräumungen verhindert werden, desto klarer wird auch, dass Vermieter_innen Menschen nicht ungestört auf die Straße setzen können, sondern dass es Widerstand gibt. Die Betroffenen wehren sich und bekommen dabei breite Unterstützung.

In Berlin werden also vor allem die Eigentümer_innen angegangen. Als PAH bezieht ihr außerdem die lokalen politischen Entscheidungsträger_innen mit ein, Lucia. Was für Erfahrungen habt ihr da gemacht?

Lucia: Wir üben nicht nur Druck auf die Banken, sondern auch auf die öffentlichen Verwaltungen aus. Die PAH hat einen Antrag mit vier Punkten formuliert, den die Stadtverwaltungen ratifizieren sollen: Einführung der Privatinsolvenz, d.h. Streichung der Schulden bei Zahlungsunfähigkeit von Privatpersonen gegenüber den Banken, Vermietung leerstehender Wohnungen an Zwangsgeräumte zu einer Sozialmiete, die maximal 30 Prozent des Familieneinkommens beträgt, Einrichtung einer Kommission zur Vermeidung von Zwangsräumungen unter Beteiligung von Betroffenenvertretungen und Nachbarschaftsversammlungen, sowie den Einsatz dafür, dass diese Forderungen von den zuständigen Ministerien umgesetzt werden. Auch wenn die lokalen Verwaltungen nicht die Macht haben, Zwangsräumungen auszusetzen, sind sie die ersten, die die Bürger_innen unterstützen müssen. Wir wollen, dass sie sich zugunsten der Forderungen der Plattform positionieren.

Und die lokalen Verwaltungen werden dann wirklich aktiv?!

Lucia: Die Deklaration ist eine Waffe. Wir nutzen sie zum Beispiel dann, wenn Wohnungen und Häuser im Eigentum der staatlichen Sparkassen besetzt werden. Eignet sich so etwas an einem Ort, an dem die Stadtverwaltung vorher unsere Deklaration verabschiedet hat, sagen wir: Liebe Politiker, ihr habt gesagt, dass euch diese Problematik interessiert und darum müsst ihr euch einmischen! Sprecht mit der Sparkasse, damit die Besetzer_innen bleiben können. Das sind Familien, die zwangsgeräumt wurden und keinen Ort haben, wo sie leben können. Gleichzeitig gibt es Wohnungen, die den Sparkassen gehören, die sich nicht verkaufen lassen oder leer sind, weil sie gerade jemanden zwangsgeräumt haben. Diese Wohnungen werden dann gemeinsam von den Familien besetzt. Beispielsweise wurden vor einigen Monaten in Terrasa, einer Stadt bei Barcelona, zwei Wohnblöcke mit Unterstützung der lokalen PAH besetzt. Für die Verhandlungen ist die Deklaration ein wirksames Druckmittel.

Wie ist das bei euch, Marie? Bisher wendet ihr euch ja nicht an den Berliner Senat ...

Marie: Nein, aber im Fall der Familie Gülbol haben wir den Bezirksbürgermeister von Kreuzberg einbezogen. Er hat dann mit dem Eigentümer telefoniert, nur erreicht hat er bisher nichts. Es stellt sich die Frage, wie sinnvoll es hier ist, an den Senat oder an Bezirksverordnetenversammlungen (BVV) Forderungen zu stellen, weil sie sich immer darauf zurückziehen werden, nichts tun zu können. In den meisten Fällen sind die Räumungen ja rechtlich abgesichert.

Interessant ist aber auch, dass wir hier momentan kaum Besetzungen haben, um der Wohnungsnot zu begegnen. Zumindest keine Öffentlichen, denn still passiert das häufiger, denke ich, dass Leute sich leerstehende Wohnungen aneignen, ohne dass es groß bekannt wird. Vielleicht sollte man über öffentliche Besetzungen für zwangsraumungsbedrohte oder -betroffene Menschen nachdenken. Auch, um den Druck auf die Eigentümer einerseits und auf die Politiker andererseits zu erhöhen, etwas gegen die sich immer krasser verschärfende Miet- und Wohnungsproblematik zu tun ...

Lucia, wie können wir uns das vorstellen, wenn die Leute bei euch einen Räumungsbescheid erhalten? Wie finden sie zu euch, was passiert dann?

Lucia: Die Leute, die zu den wöchentlichen, auf unserer Homepage angekündigten, Versammlungen kommen, wollen oft, dass du ihre Probleme löst. Das ist schwierig für uns, weil wir auf Menschen treffen, die sehr verängstigt und verzweifelt sind. Eine Lösung! Ein Anwalt! Wir beraten sie und erklären den ganzen Prozess, dass es diese und jene Gesetze gibt und sie sich dem nicht mit dem besten Anwalt der Welt entziehen können. Dass es daher einer politischen Lösung bedarf. Natürlich muss man den Leuten in ihrem persönlichen Fall helfen, aber sie müssen verstehen, dass ihr Problem darüber hinaus geht, dass es ein kollektives Problem ist. Und es ist klar, dass wenn wir sie unterstützen sollen, sie sich auch solidarisch verhalten müssen. Wenn jemand zu uns kommt und fragt, ob wir ihn oder sie zu einer Verhandlung mit der Bank begleiten, machen wir das mit 30 Leuten. Aber dann verlangen wir auch, dass die Person in derselben Woche eine andere Betroffene zur Bank begleitet. So erfahren die Leute konkret, was Solidarität heißt.

Marie: Das kommt mir sehr bekannt vor mit den Einzelfällen. Wir müssen im Bündnis Zwangsräumungen verhindern auch aufpassen, dass wir keine soziale Arbeit wider Willen leisten. Dafür ist es wichtig, dass von Zwangsräumungen Betroffene genau wissen, worauf sie sich einlas-

sen. Die Familie Gülbol ist ein gutes Beispiel. Die sind entschlossen, zu bleiben. Sie sind sich über mögliche Konsequenzen bewusst. „Wir wollen ein Zeichen setzen“, so hat es Ali Gülbol mal in einem Interview formuliert, „dass sich die Leute nicht mehr geräuschlos aus ihren Wohnungen, aus ihrem Lebensumfeld schieben lassen.“ An dem konkreten Fall der Familie Gülbol lässt sich so etwas wie Nachbarschaft organisieren, die Vereinzelung aufbrechen und solidarische Strukturen schaffen. Wir haben mittlerweile eine lange Liste mit Handynummern von Leuten aus dem Kiez und von vielen anderen, die bei weiteren Räumungsversuchen informiert werden wollen, um diese gemeinsam zu vereiteln. Es wird also für den Eigentümer

und die Politik schwierig, das Recht auf Profit an dieser Stelle mit Gewalt durchzusetzen. Aber es gibt natürlich viele Franells und viele Fälle, die nicht öffentlich gemacht werden. Wir hoffen darauf, dass wir in Zukunft mit ähnlich großer Solidarität und öffentlicher Aufmerksamkeit rechnen können wie ihr bei der PAH. Dass noch mehr Menschen den Schritt gehen, sich öffentlich zu widersetzen, wie die Gülbols. Da sind wir dann als Bündnis dabei.

Lucia: Bei uns hat es ja auch mit Lluís begonnen. Ich bin optimistisch. —



MI. / 12. DEZ. / 7.00 Uhr
Lausitzer Str. 8 / Berlin-Kreuzberg / U-Görlitzer Bhf

Das Gesetz hat uns verlassen und nicht wir das Gesetz – Darum: **Vom Widerstand zum Zivilen Ungehorsam.**
 Eine fünfköpfige Familie soll nach über 16 Jahren aus ihrer Wohnung geräumt werden.

Aus dem Urteil:
 „...die Beklagten mussten an dieser Stelle wissen, dass sie zahlen müssen.“
Es ging um ein Fristversäumnis.
 „...überwiegt doch im Ergebnis das aufgrund der Pflichtverletzung entstandene Interesse des Klägers an der Beendigung des Verhältnisses.“
Es geht um Verdrängung der Mieter und Profite für den Eigentümer André Franell.
 Der Staat schützt das Privateigentum an Häusern und Wohnungen – die Mieter müssen gehen.

Heute trifft es deinen Nachbarn, deine Nachbarin – aber gemeint sind wir alle!

zwangraeumungsverhindern.blogspot.de zwangraeumungsverhindern@riseup.net facebook: Zwangsräumungen Verhindern

V.i.S.d.P.: Liselotte Meyer, Reichenbergerstr. 11, 10999 Berlin

Dieser Zwangsräumungstermin gegen die Familie Gülbol wurde aufgeschoben und wird wahrscheinlich im Januar stattfinden.

Achtet auf Ankündigungen!

Das große Geschäft

Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen

Berliner Eigentumswohnungen begehrt wie noch nie

Nicht nur die Mieten steigen in Berlin, auch die Zahl der verkauften Eigentumswohnungen. Laut einer Pressemitteilung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung war die Nachfrage nach diesen noch nie so hoch. Da nicht genügend Eigentumswohnungen vorhanden sind und sich der Neubau in bescheidenen Größen bewegt, werden immer mehr Mietwohnungen umgewandelt. Im ersten Halbjahr 2012 wurden 10000 Wohnungen verkauft, das sind 25 Prozent mehr als im gleichen Zeitraum des letzten Jahres, der Umsatz stieg um 29 Prozent auf 1,7 Milliarden Euro. Das heißt, es werden nicht nur mehr Eigentumswohnungen verkauft, sondern auch zu höheren Preisen. Alle freuen sich: Die Immobilienunternehmen, Hausverwaltungen und Entmietungsspezialisten über gestiegene Einnahmen und Aufträge, die Senatsverwaltung, denn Berlin bleibt ein attraktiver Immobilienstandort und sogar die Käufer, die ihr Ersparnis vor der Krise in Sicherheit bringen. Nur die Mieter freuen sich nicht. Sie sollen schnell die Wohnungen räumen, da für unbewohnte Wohnungen viel höhere Preise erzielt werden können.

Die Krisengewinnler

Wer sind die Profiteure des Ganzen? Da gibt es beispielsweise den Investor Björn Taekker, der in der gesamten Stadt zirka 3500 Wohnungen besitzt. Mit dem Verkauf seiner Berliner Wohnungen konnte er seine dänische Muttergesellschaft retten, die vor dem Bankrott stand, weil sie sich in der Wirtschaftskrise verzockt hatte. Seit den 2000er Jahren kauft Herr Taekker seiner Meinung nach unterbewertete Häuser und veräußert sie anschließend mit hohem Profit einzeln weiter. Ein großes, globales Monopoly – erst Häuser in Kopenhagen, dann in Berlin und demnächst wer weiß wo.

Zum Entmieten bedienen sich Taekker und Co bestimmter Hausverwaltungen, „Entmietungsspezialisten“ wie beispielsweise „Format“ und „Pro Soluta“. Diese beiden Hausverwaltungen fielen Mieterberatungen und Stadtteilinis auf, wenn es um die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen ging. Um die Altmieterrinnen aus den Wohnungen zu bekommen, gingen sie immer nach dem gleichen Muster vor: die Mieterinnen verunsichern, bis hin zur Aussprache von offenen Drohungen, unangekündigte Hausbesuche und viele Schikanen mehr.

Oft arbeiten die Investoren mit dem neuen Stern am Berliner Immobilienmarkt, der Firma Ziegert, zusammen. Ziegert betreibt Neubau, Verwaltung und das Geschäft der

Umwandlung. In den Monaten Juli bis September 2012 hat Ziegert 256 Wohneinheiten verkauft, doppelt so viele wie im Vorjahreszeitraum. Zugleich erhöhte sich der Umsatz von 49,1 auf 64,8 Millionen Euro. Auch Ziegert ist für seine rücksichtslosen Entmietungsmethoden bekannt. Nachdem Ziegerts Tätigkeiten nicht mehr verborgen blieben und es mehrere Aktivitäten und Kundgebungen gegen die Firma Ziegert gab, sah sich Ziegert in der Immobilienzeitung zu einer öffentlichen Stellungnahme genötigt. Im mit „Wer in Berlin Wohnungen kauft, kauft Ärger!“ überschriebenen Artikel durfte sich der Firmenchef als feinsinniger Mann mit eleganter Erscheinung vorstellen. Über sein Unternehmen sagte er, sie seien sich bewusst, in einem sensiblen Bereich tätig zu sein. Sie hielten den gesetzlichen Rahmen ein (sic!) und seien an einem sozial ausgewogenen Umgang mit den Mietern interessiert. Dass sich vermehrt Mieterinitiativen gegen die Umwandlung ihrer Häuser zusammenfinden, liege auch an den zum Teil fragwürdigen Entmietungspraktiken von meist kleineren Unternehmen und einigen wenigen privaten Eigentümern. Vor allem sind es aber die steigenden Neuvertragsmieten, die Ziegert als Ursache für den sich auf immer breiterer Front formierenden Widerstand sieht. Diese hätten aber selbstredend nichts damit zu tun, dass immer mehr Miet- in Eigentumswohnungen umgewandelt werden. Auch dazu, wie Mieterinnen, die aufgrund von Umwandlung aus ihrer Wohnung raus müssen wieder eine bezahlbare Wohnung finden sollen, fällt Herrn Ziegert nichts ein.

Hallo Nachbarn

Aber nicht nur die großen, nein, auch die kleinen netten Spekulanten aus dem Kiez versuchen, für sich eine Scheibe vom großen Kuchen abzuschneiden. So beispielsweise die „Tarsap Immobilienberatung“ aus der Lichtenrader Straße 49 im Neuköllner Schillerkiez. Bekannt wurde dieses Unternehmen durch seine rabiaten Methoden im Umgang mit Mietern in der Lichtenrader Straße 32. Alle Bewohner des Hauses wurden innerhalb eines knappen Jahres zugunsten von finanzkräftigeren Einzeleigentümern aus ihren Wohnungen verdrängt. Das hat sich für Tarsap ausgezahlt, ihre Umsätze kletterten 2011 auf 6 Millionen Euro. Jetzt wurde das Haus in der Allerstraße 37 von Tarsap erworben, auch hier ist wieder der Verkauf von Mietwohnungen als Eigentum geplant. Während sich die Tarsap auf ihrer Website sozial gibt – „Fast täglich kommen benachbarte Anwohner in das Büro der Tarsap Objektbetreuung in der Lichtenrader Straße 49, um dort zu telefonieren, kopieren

oder ein Telefax versenden zu können – selbstverständlich ohne etwas bezahlen zu müssen. Auch bei Behördenangelegenheiten helfen alle Tarsapmitarbeiter im Rahmen ihrer Möglichkeiten gerne weiter.“ –, ist der Umgang mit den Mieterinnen aus dem besagten Haus in der Allerstraße weniger zimperlich: Hier musste eine bettlägerige Frau einen Ansturm von Kaufinteressenten von ihrem Bett aus über sich ergehen lassen.

Dass es auch anders gehen kann, zeigt die Broschüre „Tatort Neukölln“, in der geschildert wird, wie Mieter aus dem Haus Emser/Oderstraße erfolgreich den Verkauf einzelner Wohnungen verhindert haben. Tarsap hatte, wie in vielen anderen Fällen auch, für zum Verkauf stehende Wohnungen den Käufern eine „Mieterfreiheit“ vertraglich zugesichert und damit auch Interessentinnen geworben. Bei einer Hausversammlung stellten die Bewohnerinnen allerdings fest, dass Tarsap noch gar nicht als neue Besitzerin ins Grundbuch eingetragen und damit die Transaktion nicht rechtskräftig, also illegal war. Tarsaps Machenschaften waren in diesem Fall nicht erfolgreich ... mal schauen, wie sich das in ihrer nächsten Bilanz niederschlägt. Damit es nicht nur bei diesem einen Fall von erfolgreichem Widerstand bleibt, treffen sich weiterhin Mieterinnen aus von Umwandlung betroffenen Häusern, um auch anderen Spekulanten in die Suppe zu spucken.

Umwandlungstopp sofort ... –



LIEBE POTENTIELLE KÄUFER, WENN IHR SCHON DIE MÖGLICHKEIT HABT, EUCH EINE EIGENTUMSWOHNUMGUNG ZU LEISTEN, SEID DOCH SO FAIR & ANSTÄNDIG, EINE LEERE ZU KAUFEN. HIER WOHNEN BEREITS MENSCHEN!

MENSCHEN!
BITTE NEHMT IHNEN NICHT IHR ZUHAUSE!!!



Leben in der Allerstraße 37

Gedanken einer Mieterin

Wo soll ich anfangen? Ich bin kein politisch aktiver Mensch und habe mich bisher nicht ausgiebig mit Gentrifizierung und Stadtentwicklung auseinandergesetzt. Bisher war es eine abstrakte Sache, die ich zwar zur Kenntnis nahm und beobachten konnte, aber wovon auch ich ein Teil bin.

Deswegen: Wo fange ich an? Seitdem ich in Berlin wohne, merke ich, dass ich auf die Frage „Woher kommst du?“ vermeidende Antworten suche. In Anbetracht der Hassparolen gegen Zugezogene aus Süddeutschland ist es mir unangenehm, zu sagen, dass ich in München aufgewachsen bin und dort die ersten 20 Jahre meines Lebens verbracht habe, auch wenn ich seit zehn Jahren dort nicht mehr lebe. Meistens hänge ich noch dran, dass ich gar nicht in Deutschland geboren wurde und mich weder als deutsch noch als etwas Anderes fühle. Wo wir beim nächsten Punkt sind: Zuhause. Was ist das? Dort, wo unsere Wurzeln sind? Wo wir viel Zeit verbracht haben? Wo wir wohnen? Ist es Teil unserer Identität? Ich bin zuhause, wo ich im Moment lebe. Das kann auch temporär sonst wo sein und liegt daran, dass ich diese Verbundenheit zu einem Ort nicht „erben“ konnte und ich eine lange Zeit der Rastlosigkeit hinter mir habe.

Mein Zuhause ist auch gleichzeitig mein Rückzugsort, ein intimer Raum, an dem ich mich sicher fühle. Seit zwei Jahren ist mein Lebens- und Arbeitsmittelpunkt meine Wohnung im Schillerkiez. Auch wenn ich mich nicht immer willkommen sehe – als zugezogene, selbstständige Grafikdesignerin und Illustratorin bin ich ein prädestiniertes Hassobjekt – ist mir dieser Ort ans Herz gewachsen. Ich bin auch in diese Wohnung gezogen, um endlich länger verweilen, mich einleben und eine Verbindung zu Men-

schen und meiner Umgebung aufbauen zu können. Nach den zwei Jahren kann ich auch sagen, dass das endlich der Fall ist und jetzt soll ich wieder weg?

Ich bin im Schillerkiez gelandet, nicht weil ich mir das ausgesucht, sondern einfach weil ich hier eine bezahlbare Wohnung bekommen habe, nachdem ich ein halbes Jahr lang verzweifelt überall gesucht hatte. Durch Zufall hat es mich hierher verschlagen und der Zufall wollte wohl auch, dass ich mitten ins Geschehen geworfen wurde und mich nun mit Themen wie Verdrängung und Mietrecht auseinandersetzen muss. Meine Wohnung stand zuvor 7 Jahre lang leer. Ich habe also niemandem etwas weggenommen oder jemanden vertrieben. Trotzdem bin ich nun mit der Frage konfrontiert, wer das Recht hat, wo zu leben und zu wohnen.

Manchmal habe ich das Gefühl, im falschen Film gelandet zu sein, wenn hier mal wieder 20 Leute durch meine Wohnung stapfen und sich ihre Zukunft in „meinen vier Wänden“ ausmalen. Auf der einen Seite stehen die, die das Geld haben und auf der anderen Seite stehen wir Mieter, die nicht die Möglichkeit und Mittel haben, zu kaufen. Die Gefühle schwanken zwischen, Verständnis, Angst und Wut. Am schlimmsten ist aber die Machtlosigkeit, dass wir dem ausgesetzt sind und nicht wissen, was mit uns passieren wird. Wer wird kaufen? Wie lange dürfen wir noch hier bleiben? Sind es drei, sechs Monate oder ein, zwei Jahre? Wird es zu einem Rechtsstreit kommen, kann man sich einigen, bekommt man Geld? Wo sollen wir dann überhaupt hin? Ich kann nicht in die Zukunft planen, solange kein Käufer fest steht. Dieser Zustand mit wöchentlichem Be-



sichtigungsterror besteht nun bereits seit fast fünf Monaten und keiner weiß, wie lange der noch anhalten wird. Die Situation ist bereits unangenehm genug, aber was die ganze Sache noch schlimmer macht, ist das Verhalten der neuen Hauseigentümer. Das Haus wurde im Februar an die TARSAP verkauft. Davon erfahren habe ich in dem Moment, als im Zuge einer Besichtigung auf dem Dachboden bei mir die Decke eingestürzt ist und ich das Glück hatte, nicht erschlagen worden zu sein. Die Aufräumarbeiten und Renovierung wurde zwar unverzüglich in Angriff genommen, aber um eine finanzielle Entschädigung zu erhalten, musste ich letztendlich einen Anwalt einschalten. Anfang Juli erhielten wir einen Brief, in dem stand, dass einige Wohnungen im Haus verkauft werden müssen, um das Haus refinanzieren zu können. Zunächst dachten meine Nachbarin nebenan und ich, das betrifft nur uns, bis wir nach und nach rausfanden, dass alle Wohnungen angeboten werden. Zu diesem Zeitpunkt, waren bereits die ersten Kaufinteressenten unter Vorgabe falscher Tatsachen in unseren Wohnungen gewesen. Zum Kennenlernetreffen waren gleich angebliche Architekten dabei, die sich später als Investoren entpuppten. Der Eintrag ins Grundbuch fand auch erst im September statt. Bis dahin wurde die Unkenntnis vieler Mieter ausgenutzt, die bis dahin keinen Zutritt hätten gewähren müssen. Neben Lügen und illegalem Vorgehen wurden einige Leute im Haus auch bedroht und erpresst. Der Höhepunkt war das Anbringen einer Überwachungskamera im Eingangsbereich. Selbst Käufer beklagen sich über die Methoden der TARSAP. Sie sind massiv unter Druck gesetzt worden, zu unterschreiben, dubiose Anzahlungsforderungen wurden geltend gemacht und teilweise frage ich mich auch, was sie überhaupt gesagt

bekommen, wenn sie in meiner Wohnung nach nicht vorhandenen Balkonen fragen.

Jeder einzelne meiner Nachbarn hat Geschichten zu erzählen und vielleicht ist das der einzige positive Aspekt dieser ganzen Ereignisse, dass wir uns kennenlernen, miteinander sprechen und uns austauschen. Zum Teil sind sogar Freundschaften dadurch entstanden. Umso schwerer fällt mir nun auch die Vorstellung, hier in naher Zukunft vielleicht ausziehen zu müssen.

Mir ist klar, dass eine Stadt sich entwickelt und man das nicht aufhalten kann. Aber welche Art von Aufwertung ist tatsächlich ein Mehrwert und vor allem für wen? Im Moment haben wir hier eine bunte Mischung im Haus aus jungen Studenten und Berufstätigen, Pärchen, Familien, alt eingesessenen Rentnern, Deutschen und Migranten, einer Kita, einer Ergotherapiepraxis und einem Nachhilfezentrum. Wenn ich mir die Kaufinteressenten ansehe, wird die Zukunft ziemlich homogen. Wo bleibt die Vielfalt, die diese Gegend so attraktiv gemacht hat? Wollen wir eine neue Kneipen-Meile à la Simon-Dach-Straße? Ich glaube nicht. Und ich kann mir das Lachen schwer verkneifen, wenn ich bei einer Besichtigung höre: „Wir fliehen aus dem Prenzlauer Berg, weil uns dort langweilig ist.“

Letztens bekam ich von einem potenziellen Wohnungskäufer den Ratschlag, ich soll doch nach Schöneweide ziehen. Vielleicht hat er Recht. Und dann geht das Spiel von vorne los? ■

„Die Teupe ist Plötzensee mit Freigang.“

Prekärer Alltag: Interview über das Leben im Obdachlosenheim

Max und Uli waren Bewohner des Obdachlosenheimes „Die Teupe“, in der Teupitzer Straße 39. Sie konnten uns einiges berichten. Wer daran allerdings verdient, bleibt im Dunklen. Die Namen sind geändert.

Du bist zwangsgeräumt worden. Was hast du da erlebt?

Max: Es war Ende Juli. Ein Freitagmorgen. Vor der Tür standen die Gerichtsvollzieherin, ein Mensch vom Schlüsseldienst, eine Beauftragte vom Eigentümer der Wohnung und ein privater Bekannter von ihr, den sie als Private Security mitgebracht hatte. Ich habe versucht, zu verhandeln; das hat nichts gebracht. Das Schloss wurde sofort in meiner Anwesenheit ausgetauscht. Eine Woche später konnte ich meine restlichen Sachen aus der Wohnung holen.

Wie bist du in der Teupe gelandet?

Max: Ich bin am Tag der Zwangsräumung unverzüglich zum Rathaus in die 4. Etage zur Sozialen Wohnhilfe. Dort gibt es einen Kostenübernahmeschein für ein Übergangshaus. Ich bin in die Erstaufnahmestelle der Teupe gegangen und in der Notaufnahme gelandet.

Uli: Es geht auch ohne diesen Schein. Ich bin zum Beispiel erst 22 Uhr dort angekommen. Ich habe vorher zwanzig Tage im Treptower Park geschlafen. Ich wusste davon nichts, kam aus Brandenburg. Ich bin aber in Neukölln aufgewachsen. Ich habe gesagt, ich bin fertig, ich brauche ein Zimmer. Am nächsten Tag hat mir der Sozialarbeiter das mit der Kostenübernahme erklärt.

Wie groß ist die Notaufnahme?

Max: Acht Notbetten haben sie. In einem Zimmer drei Doppelstockbetten, im anderen zwei. Für jeden einen Spind. Für maximal sechs Leute 15 bis 18 Quadratmeter. Man konnte die Zimmer nicht abschließen, ein Schloss für den Schrank muss man sich selbst besorgen.

Muss man da nicht Angst haben, beklaut zu werden?

Max: Durchaus berechtigte Frage. Es kommt darauf an, mit wem man zusammenwohnt. Ich habe mit Hose geschlafen.

Uli: Einen haben sie beklaut, er hatte sein Hartz IV-Geld bekommen. Nach zwei Tagen fehlten hundert Euro. Es gibt da genug Junkies, die sind skrupellos. Die Teupe ist Plötzensee mit Freigang – ohne Gitter an den Fenstern.

Von draußen kommt niemand rein?

Uli: Es gibt einen Wachmann, der an der Pforte sitzt. Man muss als Besucher seinen Ausweis abgeben. Wer unbekannt und suspekt ist, beziehungsweise wer Stress macht, kommt nicht rein. Die Tür wird erst geöffnet, wenn der Pförtner auf den Knopf drückt. Abends ist es eine Wachschutzfirma, die machen Spät-, Nacht- und Wochenendschichten. Am Tag sitzen dort Ein-Euro-Jobber. Sauber gemacht wird von einer Truppe, die „Arbeit statt Strafe“ leisten. Der Betreiber ist die GEBEWO, eine gGmbH. Die gehören zur Diakonie. Die verwalten das Gebäude nur. Es gibt da noch einen Eigentümer, den geben sie aber nicht preis.

Wie viel kostet denn so ein Platz in der Teupe?

Uli: Ein Bett kostet 505,20 Euro für einen Monat. Die rechnen pro Tag ab. Pro Tag kostet ein Doppelzimmerbett 16 Euro, ein Einzelzimmer 33 Euro.

Für ein Zimmer bekommen sie dann tausend Euro im Monat?

Uli: Ja, im Normalfall stehen zwei Betten im Zimmer. Im Ausnahmefall kannst du ein Einzelzimmer bekommen: ansteckende Krankheit, psychische Erkrankung. 350 bis 400 Euro darf ich nur auf dem öffentlichen Wohnungsmarkt haben. Und dann hatte Max auch noch einen Junkie auf dem Zimmer. Man kriegt da auch keine Verpflegung, außer 1,50 Euro fürs Mittagessen.

Wer wohnt in der Teupe?

Uli: Es gibt Junkies, Schwerstalkoholiker. Welche, die von der Frau vor die Tür gesetzt wurden. Welche, die aus dem Gefängnis kommen. Es gibt dort Rentner, die die Kosten selbst tragen.

Gibt es auch Frauen in der Teupe?

Uli: Eins zu drei. Eine Frau, drei Männer.

Warum sind die Frauen da?

Uli: Meistens, weil die Männer sie vor die Tür gesetzt haben. Manche sind auch zu sehr in die Schuldenfalle geraten.

Max: Und von den männlichen Wesen sind 80 Prozent wegen Sucht hier, viele aus dem Drogenmilieu. Meine Obdachlosigkeit kam für mich nicht unerwartet, aber das jemand Tischtennisbälle und Handtücher raucht, war doch eine Überraschung.

Was machen die Sozialarbeiter eigentlich?

Lachen.

Uli: Die Sozialarbeiter helfen einem im Endeffekt nicht wirklich. Wenn nicht der Wille da ist, wieder raus zukommen.

Wäre es nicht ihre Aufgabe, dass ihr eine Wohnung bekommt?

Uli: Ich habe noch nicht rausgekriegt, was ihre Aufgabe ist, außer Leute vor die Tür zu setzen.

Max: Wirklich strukturierte Sozialarbeit ist in der Teupe eher eine Seltenheit. Die arbeiten nach dem Feuerwehrprinzip. Die kümmern sich um das, was tagesaktuell anliegt. Aber mittel- oder langfristige Hilfeplanung?

Uli: Gleich zum Aufnahmegespräch. Als ich völlig fertig war, fragte die Sozialarbeiterin mich, ob ich hier länger bleiben wolle oder ob das nur kurzfristig sei. „Wo bin ich denn hier, ich möchte bald wieder raus.“ „Was, sie haben Pläne für die Zukunft?“, fragte sie. „Natürlich.“ Hier hat fast keiner welche, die wollen hier bleiben. Der längste ist 11 bis 13 Jahre da, der will nicht raus. Das ist wie eine große Familie, wo sich gegenseitig geholfen wird.

Soziale Kontakte? Sind sie sonst ziemlich isoliert?

Uli: Genau. Genau. Aber in den zehn Wochen hier habe ich gesehen, wie die Leute körperlich und geistig abgebaut haben. Es wird nur rumgesoffen und rumgejammert, aber nichts getan. Jede Woche kommt drei, vier Mal ein Krankenwagen, Polizei. Die meisten Alkoholiker sind über 50. Da kommt schon mal ein Herzinfarkt. Viele, die da rausgetragen werden, habe ich noch nie gesehen. Die müssen sich schon so zurückgezogen haben, die haben mit sich abgeschlossen. Auch viele, die ich kennen gelernt habe. Ich will meine positive Energie nicht verlieren, deshalb breche ich dann den Kontakt ab.

Was befindet sich denn auf dem Teupe-Gelände?

Max: Wir waren im Haus 1. Ich würde sagen, es wohnen im Haus 1 zirka 350 Leute.

Uli: Im Haus 2 sind Familien und Asylbewerber untergebracht. Das Haus platzt. Und jetzt im Winter kommen die zurück, die draußen geschlafen haben. Die machen das meistens schon paar Jahre.

Max: Außerdem gibt es eine Suppenküche. Neben dieser ist noch ein Gebäude. Da ist unten eine Fahrradwerkstatt. Darüber befindet sich ein Schulungszentrum für Bildungsmaßnahmen des Jobcenters. Dort gibt es auch einen Internetanschluss, um Adressen zu recherchieren, Bewerbungen zu schreiben und Behördenbriefe zu beantworten.

Wie sieht es mit der Bürokratie bei euch aus?

Uli: Papiere. Papiere. Fünf Briefe habe ich bekommen, als ich den Bewilligungsbescheid bekommen habe.

Max: Auch den Änderungsbescheid.

Sind die meisten Bewohner auf Hartz IV?

Uli: Es gibt auch drei bis vier Leute, die regulär arbeiten. Denen tut es weh, dass sie 500 Euro für ihr Bett zahlen müssen. Und einen Bett Nachbar haben, der nachts wach ist. Mir wollte das Jobcenter auch einen Job vermitteln, da wollten sie mir hier gleich ein Einzelzimmer andrehen. Ich gehe doch nicht dafür arbeiten, um tausend Euro für die Teupe zu zahlen. Dann stehe ich wieder auf der Hartz IV-Seite. Wenn es wirklich knapp wird, gehe ich um 4 Uhr zur Tagelöhnerbörse. Dann muss ich nicht klauen. Es geht. ...

Wie ist das bei den anderen mit der Arbeit?

Uli: Ein paar sind MAE- Kräfte, die arbeiten zum Teil auf dem Gelände: in der Suppenküche, Laub fegen.

Max: Von Seiten des Jobcenters hatte ich erst mal Schonfrist.

Uli: Mir hat das Jobcenter gleichzeitig drei Stellen angeboten. Ich war mit der Situation überfordert. Gebt mir Arbeit, habe ich denen gesagt. Ich habe mein Leben lang gearbeitet. Aber jetzt brauch ich erst mal eine Therapie, deshalb bin ich sechs Monate befreit.

Was macht ihr denn am Tag?

Uli: Ich probiere, dass der Alltag so aussieht, wie damals, als ich eine Wohnung hatte. Ganz normaler Tagesablauf.

Wollt ihr nicht raus?

Uli: Ist unterschiedlich. Mal schließe ich mich drei Tage ein und dann bin ich wieder auf Trebe. Mehr als drei Tage darf man allerdings nicht abwesend sein. Nur an der Flasche hängen, hat auch keinen Sinn.

Max: Von Seiten der Teupe gibt es keine Freizeitangebote.

Uli: Die gab es mal. Aber durch dieses ständige Ein- und Ausziehen. Und stell mal eine Fußballtruppe auf, wenn zehn Leute besoffen ankommen. Den Aufenthaltsraum haben sie auch abgeschafft, weil dort getrunken wurde und es Streitereien gab.

Max: Ich pflege weiter soziale Kontakte.

Uli: Bei mir ist es umgekehrt, ich will mit den alten Leuten nichts mehr zu tun haben. Was die mir aus der Tasche gezogen haben. Auch viele in der Teupe ziehen einen schnell runter. Da sage ich, lasst mich in Ruhe. Ich will meine Lebensfreude nicht verlieren. Ich bin nicht doof, es geht so langsam bergauf.

Max: Ich fand durchaus interessant und spannend, was ich in der Teupe erlebt habe. Auf Dauer aber auch ziemlich nervig. Daher bin ich oft raus, um Abstand zu haben. Ich war rekordverdächtig kurze Zeit in der Teupe. Ein Monat und einen Tag.

Uli: Ich habe mit der Teupe abgeschlossen, ich ziehe jetzt weiter. —

Link zur Teupe: <http://www.gebewo.de/angebote-berlin/wohnungsnottfallhilfe-und-existenzsicherung/die-teupe.html>



„Die Teupe ist Plötzensee mit Freigang.“

Das Amtsgericht Neukölln**Der Rechtsstaat zeigt sein Gesicht**

Also eins kann ich Ihnen direkt sagen: Mitleid hat hier nichts verloren, dafür sind wir nicht da!”

Das ist so ziemlich der erste Satz, den ich von der Richterin zu hören bekomme, der ich für drei Monate als Refrendar zugeteilt bin (Ein Refrendariat ist eine Art Praktikum, das Jurastudent_innen am Ende ihres Studiums machen müssen).

In der ersten Akte, die ich lesen sollte, ging es nämlich um eine Räumungsklage. Jemand hatte, weil das Jobcenter technische Schwierigkeiten mit der EDV hatte, drei Monate lang keine Miete zahlen können. Eine gute Gelegenheit für den Vermieter, den Menschen herauszuklagen – für die Wohnung kann er nun wohl das Zwei- bis Dreifache verlangen.

Mietrecht und vor allem Räumungsklagen sind der Schwerpunkt der richterlichen Arbeit am Amtsgericht Neukölln. Das Gericht ist nur für zivilrechtliche Angelegenheiten zuständig. Das bedeutet, dass die Richter_innen über die Streitigkeiten von Privatpersonen entscheiden. Klischeehaft sind das zum Beispiel Nachbarschaftsstreits oder Gebrauchtwagenkäufe.

Die relevanten Gesetze, das Bürgerliche Gesetzbuch (BGB) und die Zivilprozessordnung (ZPO) gehen grundsätzlich davon aus, dass sich in diesen Fällen zwei gleich starke Parteien gegenüber stehen, die mit gleichen „Waffen“ um eine Sache streiten.

Anders am Amtsgericht Neukölln: Bei fast allen Fällen, die ich mitbekommen habe, standen auf der einen Seite große Unternehmen mit beinahe unbeschränkten Geldmitteln (GASAG, Vattenfall, Stadt & Land, aber auch andere große Vermieterfirmen) und auf der anderen Seite Menschen aus meiner Nachbarschaft, die oft Leistungen vom Jobcenter erhielten oder prekär beschäftigt waren.

Meistens ging es darum, dass diese Firmen von den Leuten mehr Geld haben wollten, als diese hatten – und wenn das so war, dann hatten die Betroffenen halt Pech. Ein Spruch, den man schon während des Jurastudiums lernt: „Geld hat man zu haben“.

Wer also, wie eine Frau, ihre Gasrechnung nicht bezahlt, bekommt eben den Gaszähler gesperrt – auch mitten im Winter. Wer also, wie ein Mann, der schon ein Jahrzehnt in seiner Wohnung wohnt, seine Miete zu oft unpünktlich zahlt, fliegt raus. Eine unrühmlich Rolle spielt das Neuköllner Jobcenter auch in diesen beiden Fällen. Bei der

Gaszählersperre hatte das Jobcenter es nach dem Tod des Ehemannes nicht geschafft, die nun an die Frau gerichtete Rechnung der GASAG zu bezahlen – wegen Schwierigkeiten mit der Datenverarbeitung. Und wer schon mal beim Jobcenter war, wird wissen, dass diese Erfahrung der Betroffenen kein Einzelfall ist. Nachdem sie die Mahnung von der GASAG erhalten hatte, war sie mehrmals persönlich dort, hat mehrere Briefe geschrieben. Als Antwort kam stets die Zusicherung, man werde „den Sachverhalt prüfen“. Tatsächlich tätig geworden war das Jobcenter nicht. Im anderen Fall hatte der Betroffene, da die Kohle des Jobcenter oft erst am ersten oder zweiten des Monats einging, seinen Dauerauftrag für die Miete auf den dritten eingerichtet. Das ist allerdings zu spät, denn da muss die Miete ja schon auf dem Konto des Vermieters sein ...

Aber auch andere Menschen müssen aus ihren Wohnungen ausziehen. So etwa die Familie, deren Kinder sich erdreisten, am heiligen Sonntag in der Wohnung Bobbycar zu fahren. Nach mehreren Abmahnungen, auf die die Betroffenen immer nur hatten erklären können, dass ihre Kinder nunmal laut und das Haus hellhörig sei, war die fristlose Kündigung angebracht. Und was es für eine Familie mit drei kleinen Kindern bedeutet, jetzt aus einer Neuköllner Wohnung raus zu müssen, ist mittlerweile Allgemeinwissen. Nachdem ich „meine“ Richterin darauf ansprach, dass diese Menschen – zwei Kinder in der Kita, eins in der Schule – nun mindestens bis nach Rudow ziehen müssten, wenn nicht nach Marzahn, meinte sie trocken: „Rudow ist auch schon zu teuer. Wird wahrscheinlich eher Spandau.“

Es ist schon bitter, zu erfahren, wie skrupellos diese Justiz, wie verlogen das Gerede vom Sozialstaat sein kann – aber eine Erfahrung ist es auch: Auf diese Gerichte, auf diese Gesetze kann man sich nicht verlassen. Sie sind ein Teil des Problems, und nicht ein Teil der Lösung. —

Architekturkonzeptionen von Owen und Fourier

Der folgende Artikel ist der Erste einer Reihe, die sich mit architektonischen und stadtpolitischen Entwürfen, Konzepten und Ideen auseinandersetzt. Der Schwerpunkt soll auf Konzeptionen liegen, die sich als Bestandteil sozialer, emanzipativer Bewegungen gegen den Kapitalismus verstanden haben.

Der utopische Sozialismus

Der utopische Sozialismus war eine sozialkritische Strömung in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Während der spätere „wissenschaftliche Sozialismus“ von einer prozesshaften, dialektischen Entwicklung mit quasi naturgesetzlicher Notwendigkeit zum Kommunismus ausging, versuchten die utopischen SozialistenInnen, „ein neues, vollkommenes System der gesellschaftlichen Ordnung zu erfinden und es der Gesellschaft von außen her, durch Propaganda womöglich durch das Beispiel von Musterexperimenten aufzuoktroyieren.“ Gemeinsam war ihnen die Erkenntnis, dass in der bürgerlichen Ordnung, trotz der Befreiung des Einzelnen aus dem System der Leibeigenschaft, das wirkliche Elend weder aufgehoben war noch aufgehoben werden kann. Zwei bedeutende utopische Sozialisten, der Engländer Robert Owen und der Franzose Charles Fourier, stellten viele Überlegungen zu architektonischen Fragen an. Fourier wollte die Architektur den Menschen anpassen, während Owen eine veränderte räumliche Umwelt anstrebte, um in ihr den Mensch zu einem moralischen Wesen zu entwickeln.



Robert Owen (1771–1858)

Die Arbeiterschaft im England des frühen 19. Jahrhunderts lebte in unfassbarem Elend. Arbeitszeiten von 13 bis 14 Stunden, Kinderarbeit und elende Wohnverhältnisse waren normal. Mit der Industrie expandierten Arbeiterwohnungen in Form von Einfamilienhäusern planlos. Der heute als Begründer des Genossenschaftswesens geltende Robert Owen beschäftigte sich mit den sozialen Auswirkungen der Industriearbeit und experimentierte ab 1799 in der Baumwollspinnerei New Larnak, wo er nachzuweisen versuchte, dass Lohnsklaverei und Unterdrückung der ArbeiterInnen keine Voraussetzung für eine effektive

Produktion seien. Er begrenzte die Arbeitszeiten auf 10,5 Stunden, verbot die Kinderarbeit unter 10 Jahren, sorgte für Schulbildung, führte eine betriebliche Kranken- und Altersversorgung ein und ließ behagliche Behausungen (Mehrfamilienhäuser) mit Mietvergünstigungen für die in der Spinnerei Arbeitenden bauen. Doch statt die kapitalistische Produktionsweise aufzuheben, entwickelte sich New Larnak zu einem Musterbetrieb, der FürstInnen und PolitikerInnen anzog. Die Gründe für diese Besuche lagen auf der Hand: Die Produktivität hatte sich drastisch erhöht, die Diebstähle waren gesunken und Bestrafungen waren so gut wie nicht mehr nötig.

Robert Owen war jedoch nicht nur als Fabrikant tätig, sondern machte sich auch Gedanken über architektonische Konzeptionen zum Bau von Siedlungen. 1819 wurden im Zuge einer Wirtschaftskrise tausende ArbeiterInnen auf die Straße geworfen. Vor diesem Hintergrund entwarf er einen Plan für die „Villages of Unity“. Dieses Siedlungskonzept sah Anlagen vor, die zwischen 500 und 1500 Personen umfassen sollten. Diese Anlagen sollten in Form von Quadraten entstehen, die von kultiviertem Land, Wiesen und obstbaumdurchsetzten Heckenreihen umgeben sind. Mit diesem Konzept wollte er die Trennung zwischen Stadt und Land aufheben. Sein Ziel war eine Landwirtschaft betreibende Bevölkerung, die die Industrie als Zubehör benutzen sollte. Er ging davon aus, dass es so viel besser möglich wäre, in einem gegebenen Bezirk die Menschen ausreichend zu ernähren. Zu diesem Zweck sollte ihnen so viel Land zugeteilt werden, dass sie mehr landwirtschaftliche Erträge, als für den eigenen Bedarf nötig, produzieren können.

New Harmony

1824 reiste Owen in die USA und suchte nach geeignetem Land und AnhängerInnen für seine Idee. Er propagierte, „daß sein System in der Lage wäre, ihre Staaten in Länder

mit Palästen, Gärten und Vergnügungsparks zu verwandeln.“ Politisch eröffnete er den Kampf gegen Privateigentum, Religion und Ehe, die er als furchtbare Dreieinigkeit bezeichnete, die als einziger Dämon den Menschen martert. Nachdem er Anteile an seiner Fabrik in New Larnak verkauft hatte, erwarb er 1825 die Rappistsiedlung in Harmony (Indiana) und gründete die „kommunistische“

Musterkolonie New Harmony, die von 1825–1827 bestand. Er beauftragte den Baufachmann Thomas Stedman Whitwell damit, die Vorstellungen Owens grafisch und planerisch umzusetzen. Franziska Bollerey beschreibt in ihrem Buch über die Architekturkonzeptionen der utopischen Sozialisten den Planungsentwurf von Whitwell wie folgt: „... seine Qualität liegt in den primär gesellschaftsbezogenen Planungskriterien. Er hat unter Einbeziehung der neuesten technischen Errungenschaften für die Owensche Sozial- und Gesellschaftslehre ein architektonisches Gehäuse geschaffen. Als Antipode zum Cottage entstand die Großwohneinheit. An die Stelle von Isolation, enger unhygienischer Bebauung und Einfamilienhaushalt traten Kommunikation, weiträumige, hygienische, durchgrünte Bebauung, Großküchen und Service-Haus.“ Auch technisch sollte der Wohnkomfort vorbildlich sein: Aus allen Wasserhähnen sollte warmes und kaltes Wasser fließen und für anfallende Reparaturen sollten Betriebe durchgehend geöffnet haben. Die Obergeschosse sollten mit einem weit verzweigten, unterirdischen System von Fließbändern und Schienen verbunden sein, um so die Transporte zwischen den verschiedenen Lagerräumen, Küchen und Wohnungen zu ermöglichen. Das Architekturmodell blieb jedoch Theorie, da die Kolonie schnell scheiterte. Die Gründe dafür waren vielfältig. So wurden die 1000 Einwohner ohne Aufnahmekriterium aufgenommen. Dies führte dazu, dass es zu wenige handwerkliche Fachkräfte für die Produktionsstätten gab. Während viele nicht auf den Alkohol verzichten wollten, missfiel den AnhängerInnen eines religiösen Sektenkommunismus der Genuss von alkoholischen Getränken. Auch hinsichtlich der Erziehungsfragen kam es zu Differenzen. Während Owen eine koordinierte Erziehung von Erwachsenen und Kindern anstrebte, wollte der Anhänger der Erziehungsmethoden Pestalozzis William Maclure New Harmony zu einem Zentrum neuer Erziehungsmethoden machen. Er orientierte auf eine reine Kinderziehung und wollte sich der Ausbildung von Waisenkindern widmen. Der individualistische Anarchist und Teilnehmer an dem Experiment Josiah Warren (1798–1874) führte das Scheitern auch darauf zurück, dass es zu wenig Unabhängigkeit für private Entscheidungen gab. Trotz ihrer nur kurzen Existenz gilt das pädagogische und kulturelle Angebot dieser Siedlungskommune für ihre Zeit als unübertroffen. Kindergrüpe, Kindergarten, Schule und Gewerbeschule mit gleichberechtigter Ausbildung für Jungen und Mädchen und eine öffentliche Bibliothek gehörten zu den ersten dieser Art in den USA. Lange bevor das Frauenwahlrecht in den Vereinigten Staaten eingeführt wurde, setzten die Frauen in New Harmony dieses Recht durch.



Charles Fourier (1777–1837)

Der Franzose Charles Fourier war harscher Kritiker des Privateigentums und der Zivilisation, die er als „soziales Chaos“ bezeichnete. Der Sohn einer wohlhabenden Tuchhändlerfamilie verlor sein gesamtes ererbtes Vermögen und konnte im Unterschied zu Robert Owen keine praktischen Siedlungsexperimente finanzieren. In zahlreichen Schriften befasste er sich allerdings mit architektonischen Fragen und entwarf so z.B. das Konzept der „garantistischen Stadt“. Für die Verwirklichung des Zieles einer gesellschaftlichen Harmonie lehnte er eine staatliche oder sozialrevolutionäre Vereinheitlichung ab. Ganz im Gegenteil sollte gerade durch das Ausleben der verschiedenen, in jedem Individuum anders konzentrierten Talente und geistigen Fähigkeiten gesellschaftliche Harmonie erreicht werden. Seine angestrebte genossenschaftliche Ordnung, die er als Phalansterium bezeichnete, sollte nicht nur eine Wirtschaftsgemeinschaft, sondern auch eine Liebesgemeinschaft sein. In dem Zusammenhang strebte er auch eine Emanzipation der Frau an. In seinem Werk „Aus der Neuen Liebeswelt“ schrieb er, „die Harmonie entsteht nicht, wenn wir die Dummheit begehen, die Frauen auf Küche und Kochtopf zu beschränken. Die Natur hat beide Geschlechter gleichermaßen mit der Fähigkeit zu Wissenschaft und Kunst ausgestattet.“ Mit seiner Auffassung, dass eine Befreiung der Arbeit ohne eine Befreiung der Sexualität nicht möglich sei – und umgekehrt, hat er einen wichtigen Beitrag in der Geschichte des libertären Sozialismus geliefert.

Ähnlich wie in England zur Zeit Robert Owens waren im Frankreich des frühen 19. Jahrhunderts die Existenzbedingungen für die Arbeiterschaft elendig. In der Textilindustrie wurde beispielsweise zwischen 15 und 16 Stunden gearbeitet, die Kinderarbeit war weit verbreitet und die Wohnverhältnisse waren miserabel. Charles Fourier sah sich mit dem Elend des französischen Landproletariats konfrontiert. Er strebte eine Neuorganisation in landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften an (Association domestique agricole). Die Phalange sollte als quasi genossenschaftlicher Staat organisiert werden. Um die Beteiligung aller zu gewährleisten, sollte die Bevölkerung einer Phalange nicht mehr als 2000 Personen betragen. Aus einer ...



Charles Fourier – Die garantistische Stadt

Einteilung in Charakter- und Altersgruppen sollte die berufliche Gliederung in Arbeitsserien abgeleitet werden, die allen Mitgliedern eine Vielzahl von Kommunikations- und Arbeitsmöglichkeiten bieten sollte. Architektonisch sollten neben individuellen Wohnungen, viele Kommunikationsräume und halböffentliche Räumlichkeiten existieren.

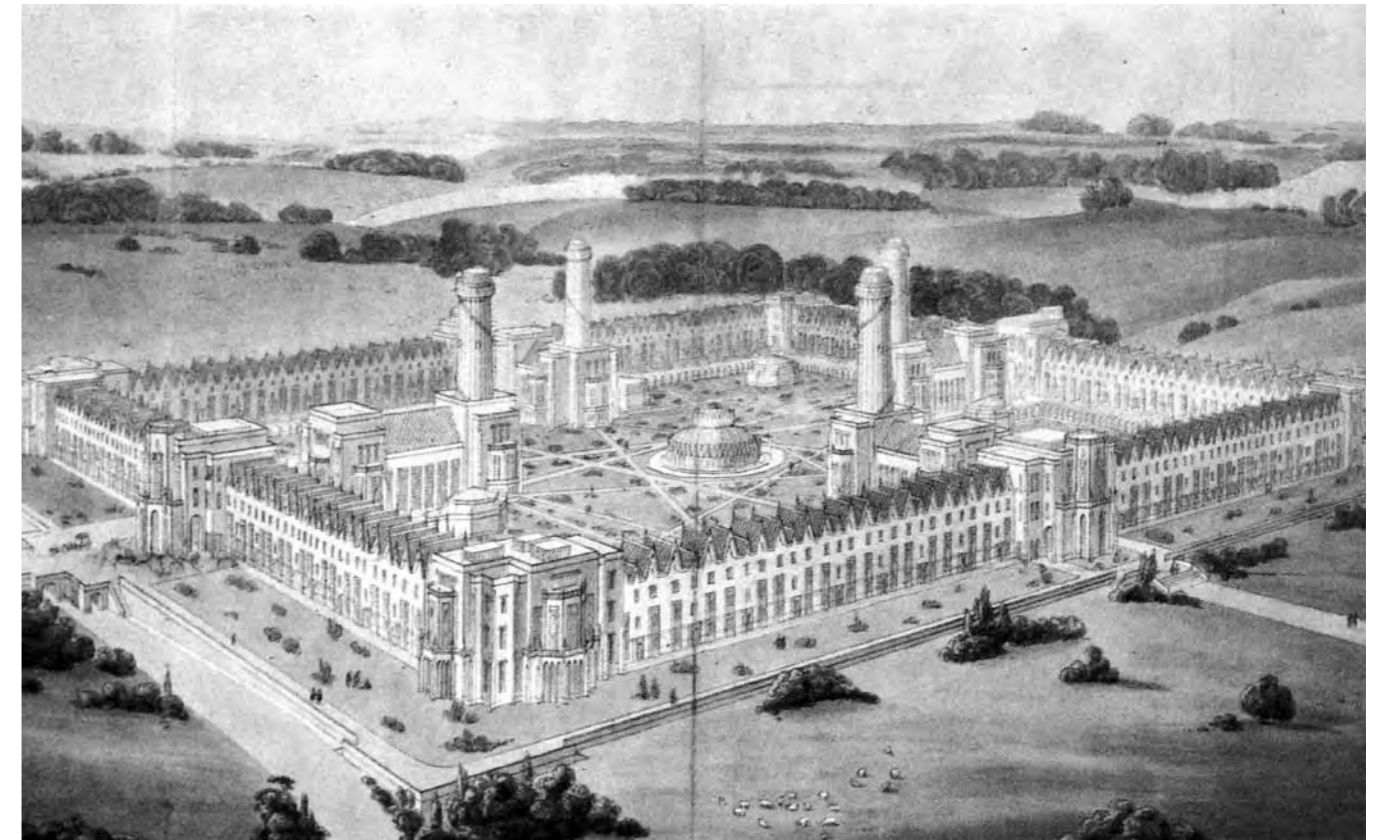
Die garantistische Stadt

Charles Fourier nahm für den Verlauf sozialer Entwicklung mehrere Perioden an. In einer Tabelle beschrieb er die Zivilisation als 5. Periode und die angestrebte gesellschaftliche Harmonie als 7. Periode der gesellschaftlichen Entwicklung. Den Garantismus als 6. Periode verstand er als eine Übergangsperiode. Die seinerzeit existierenden Städte kritisierte er mit den Worten: „Die verwirrende Anhäufung von Gebäuden in unseren Städten und Dörfern ist das Bild einer zivilisierten Zusammenhanglosigkeit ... In 3000 Jahren haben wir nicht gelernt, gesund und angenehm zu wohnen“. Zur Überwindung des sozialen Chaos sollte die Architektur der garantistischen Stadt einem einzigen Gesetz unterworfen werden, „einem allgemeinen, der Gesundheit und der Verschönerung dienenden Plan, mit Garantien für Strukturen, die auf das Wohl und die Freude aller abgestimmt sein müssen“. Der Grundriss der garantistischen Stadt glich einer erblühten Blume. In Ablehnung geschlossener bebauter Plätze und Quadrate, sollte die Anlage in konzentrischen Ringen aufgebaut sein: die

City im Zentrum, die Fabriken im zweiten Ring und die Alleen und Banlieues im dritten Ring. Um die Monotonie und Uniformität zu verhindern, sollten einige Straßen krumm oder geschlängelt sein. Ein Achtel der gesamten Planungsfläche sollte dem öffentlichen Raum vorbehalten sein. Die Hälfte aller Straßen sollte mit Bäumen verschiedener Art bepflanzt werden. In Ablehnung des Reihen- und Einfamilienhauses sollte die garantistische Stadt durch Großwohneinheiten geprägt sein, die nach der Auffassung Fouriers nicht nur ihre hygienischen Vorteile hätten, sondern auch die BewohnerInnen ganz automatisch mit den Spielregeln des kollektiven Lebens vertraut machen würden. Auch wenn Fourier gesellschaftlich die staatliche Vereinheitlichung ablehnte, sollten in der garantistischen Stadt baupolizeiliche Kommissionen die hygienischen und ästhetischen Bedürfnisse des Städtebaus beaufsichtigen. Das soziale Chaos der Zivilisation sollte auch durch allgemeingültige Baugesetze überwunden werden.

Auswirkungen der FrühsozialistInnen

Die Utopie eines gerechten Idealstaates auf der Basis von Gemeineigentum sollte bei Owen wie bei Fourier durch Zusammenschluss zu kleinen Gemeinwesen verwirklicht werden. Prägend war für beide, dass sie alle Menschen miteinander aussöhnen und sie auf friedlichem Wege zu einer einzigen Klasse umwandeln wollten. Durch bessere und effektivere Leitung und Planung sollte der Kapitalis-



Robert Owen – New Harmony

mus überwunden werden. Den emanzipativen Prozess per Metamorphose zu verwirklichen, erwies sich als utopisch und scheiterte. Im Gegenteil, einige Ideen der utopischen Sozialisten erwiesen sich als modernisierend für den Kapitalismus und stabilisierten ihn. Napoleon III., die Tories in England und Bismarck in Deutschland erkannten die stabilisierende Wirkung sozialstaatlicher Reformen. Heute existieren zahlreiche Gesetze, die das stadtplanerische Handeln bestimmen. Doch ein Übergang zu einer gesellschaftlichen Harmonie im Sinne Fouriers ist nicht erreicht worden. Als Fazit lässt sich feststellen, dass gesellschaftliche Widersprüche weder durch flexible Wohnformen noch durch gesetzliche Regelungen überwindbar sind.

Die architektonischen Konzepte der FrühsozialistInnen wurden unter anderem in der Gartenstadtbewegung rezipiert. Sie fanden aber auch Eingang in die Planungen für die genossenschaftlichen Wohnungsbauten der frühen Sowjetunion. So wurden etwa nach der Oktoberrevolution bei der Planung für solche Wohnanlagen in Novosibirsk, Schtscheglowsk oder Maineft zentrale und kommunikative Einrichtungen vorgesehen. Ziel war ein kollektives Leben in Wohngemeinschaften, wobei für alle Mitglieder eine individuelle Wohnzelle eingeplant war. Auch der sowjetische Statistiker und Stadtplaner Stanislas Gustvovitch übernahm Planungsmotive der Frühsozialisten. Sein Konzept für einen Sozialpalast, sah für die pädagogischen, kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Einrichtungen eine maximale Größe von 2500 Personen vor.

Versuche durch genossenschaftliche Siedlungskonzepte die Gesellschaft umzustrukturieren wurden und werden immer wieder von Betroffenen unternommen. Beispiele sind die wieder in den 1960er und 1970er Jahren aufkommenden Wohnkooperativen und Farm-Kommunen, die alternative Möglichkeiten des Wohnens, des Produzierens und der Selbstverwirklichungen ausprobieren. In gewisser Weise hat auch das heute weit verbreitete WG-Leben die klassische Ehe und das bürgerliche Familienkonzept zurückgedrängt. Diese Formen des gemeinschaftlicheren Lebens haben einiges angenehmer gemacht und gewisse Freiräume eröffnet, aber nicht das Privateigentum an Produktionsmitteln abschaffen können, da sie nur auf einen Teil der gesellschaftlichen Wirklichkeit beschränkt bleiben. ■

**[ERWERBSLOSEN
TREFF]**

Jeden Mittwoch 12 bis 15 Uhr
im Stadtteil- & Infoladen Lunte,
Weisestraße 53 (U-Bhf. Boddinstraße)
Telefonnr.: 622 32 34

Wir, Erwerbslose in Neukölln, treffen uns jeden
Mittwoch zum gemeinsamen Kaffee und Essen
und tauschen Erfahrungen und Infos aus.

Wir erteilen Auskünfte, wo Beratungsstellen in
Berlin zu finden sind, und können über politische
Aktivitäten zu den Themen Hartz IV informieren.

Infos zu rechtlichen Problemen:
www.hartzkampagne.de
www.tacheles-sozialhilfe.de

**Das Ganze ist mehr als
die Summe seiner Teile.**

Netzwerk stärkt Gruppen, die mit
Ideen und Visionen gegen den
Strom schwimmen. Netzwerk
praktiziert und fördert Solidarität
in Zeiten der Konkurrenz und
Vereinzelung. Netzwerk fördert
kleine Projekte, die viel bewegen.

Spendet an:

Förderverein Netzwerk
Selbsthilfe e.V.
Bank für Sozialwirtschaft
BLZ 100 205 00
Konto 302 33 00

Netzwerk Selbsthilfe e.V.
Gneisenastr. 2a
10961 Berlin
[//www.netzwerk-selbsthilfe.de/](http://www.netzwerk-selbsthilfe.de/)

NETZWERK
der politische Förderfonds

Nicht länger , selber 

Quartiersmanagement Schillerpromenade und Task Force Okerstraße

Umfassende Zusammenstellung von Texten und Artikeln

www.tfa.blogsport.de/materialien/

Gentrification Blog

Nachrichten zur Stärkung von Stadteilmobilisierungen und Mieter/innenkämpfen

www.gentrificationblog.wordpress.com/

Karla Pappel

Initiative gegen Mietpreiserhöhungen und Verdrängung in Alt-Treptow

www.karlapappel.wordpress.com/

Kotti & Co

Die Mietergemeinschaft am Kottbusser Tor

www.kottiundco.net/

Zwangsräumungen verhindern!

zwangsraeumungsverhindern.blogsport.de/

Berliner Mietergemeinschaft

www.bmgev.de/

Kampagne „Steigende Mieten Stoppen“

www.mietenstopp.blogsport.de/

Rixdorfer Kiezforum

www.rixdorf.org/

Kampagne „Kein Ort für Nazis“ – Neukölln gegen Nazis

www.neukoelln-gegen-nazis.de/

Initiative 100% Tempelhofer Feld

www.thf100.de/

Info- und Stadteilladen Lunte

Weisestraße 53, U-Bhf: Boddinstraße

www.dielunte.de/



BERLINER MIETER GEMEINSCHAFT E.V.

Neue Beratungsstelle Sonnenallee 101

Sozialberatung auch
für Nicht-Mitglieder

Mittwochs: 13:00 bis 16:00 Uhr

Freitags: 15:00 bis 17:00 Uhr

In & aus deinem Stadtteil**kostenlose Mieterberatung**

durch den Rechtsanwalt Althoff

Dienstags 18:30 bis 20:30 Uhr

in den Räumen des QM, Schillerpromenade 10

Donnerstags 09:30 bis 11:30 Uhr

in den Räumen des Warthe_Mahl, Warthestraße 46

Initiativen Treffen

Gemeinsam mehr erreichen:

Stadteilinitiative Schillerkiez

Donnerstags 20:00 Uhr, offener Bürotermin: Dienstags 16:00 bis 18:00

beide Termine im Stadtteil- und Infoladen Lunte, Weisestraße 53

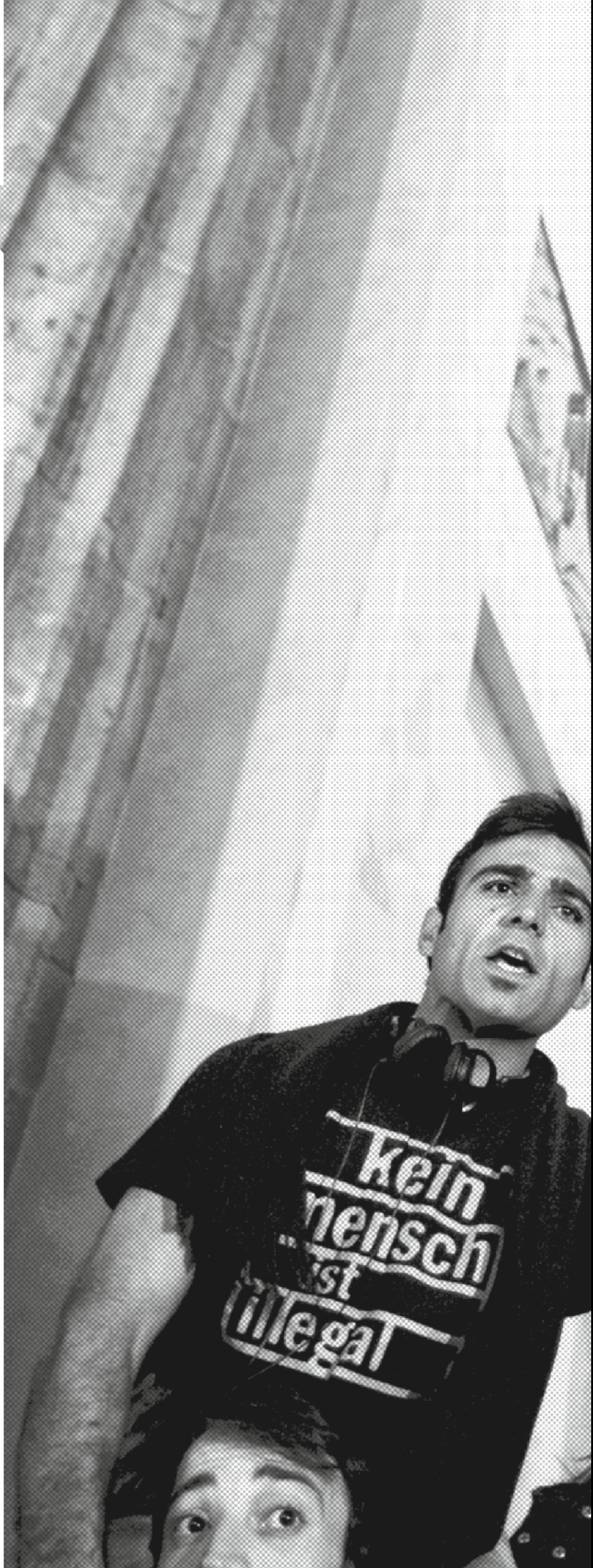
44_ Stadtteilgruppe rund um die Hermannstraße

Dienstags 20:00 Uhr, OWEN e.V., Nogatstraße 21/22

RandNotizen
Stadtteilzeitung aus dem Norden Neuköllns

KEIN MENSCH IST ILLEGAL

Coverbild: Thorsten Strasas



Nicht gefördert durch:

